

# 中国经济安全冲击的国别来源研究<sup>\*</sup>

顾海兵 段琪斐

**内容提要:**本文采用社会调查以及专家调查法构建了国家经济安全条件的指标体系,并进行了经济安全的评分。同时,将涉及的两个领域共8项指标进行国别分解,计算我国经济安全所受冲击的国别影响程度。研究发现,2011—2015年我国经济安全条件逐步改善,安全得分有所提高,处于基本安全状态,但安全程度较低,主要问题出在实体产业与战略资源领域;国别影响程度上美国排位第一,占15.2%,欧盟影响占14.8%,日本的影响程度为11%,俄罗斯占2.2%,印度占1.1%,五国总计占到了44.3%的影响。

**关键词:**经济安全 国别研究 监测预警

## 一、问题的提出

国外经济安全问题的研究在其走过的60多年历史中,大致有两种研究方向。首先,仅在经济领域内来讨论经济安全问题。Mamoon(2012)认为经济安全体现了政府在收入再分配方面的能力。其次,主流的研究方法是将经济安全放在国家安全的视角下进行研究。国家安全问题涉及的内容已经从单一的政治、军事问题逐步演化成经济、政治、军事、文化多方面的国家安全问题(Klare & Volman, 2006; Homolar, 2010)。国家安全中经济安全是十分重要的组成部分,如Kirshner(2009)认为经济安全逐步成为国家安全的中心。政府方面,前美国总统克林顿(1993, 1994)将经济安全视为其六大对外战略之首,并且第一次将经济安全作为国家安全三大目标之一。近年来,美国总统奥巴马(2010, 2015)发布了两份其任期内的《国家安全战略报告》,其中有相当部分内容是对经济安全的分析。而且美国还针对中国加入世界贸易组织,于2001年在其国会成立了“美国国会中国经济与安全审查委员会”。该委员会每年向国会提交有关中美间经济安全问题的研究报告。其他国家,如俄罗斯、日本、印度等国都有自己的在国家安全战略背景下的经济安全战略。

转而从中国国内的经济安全问题研究,我们并

未完全在国家安全背景下来研究。我国的研究有着自身的特点。概括起来说,第一,界定经济安全的概念,设计评价体系并进行监测预警研究,如万君康等(2001)、雷家骕(2006)、顾海兵等(2007, 2014)、叶卫平(2008, 2010)、刘斌(2010)等。这些专家的研究从“状态”或者“能力”来理解经济安全,并设计评价指标体系对我国的经济安全进行监测预警。第二,借鉴风险理论的研究,从风险控制的角度对我国的经济安全进行分析,如庄芮(2005),聂富强等(2005)等。由于理论发展上的限制因素,这部分研究主要集中于财政金融安全领域。第三,侧重于从产业的角度(包括粮食产业、能源产业)分析我国对外开放受到的国外冲击。这部分研究是我国目前经济安全问题研究成果最多的领域。第四,经济安全与其他问题的交叉领域,最主要是经济安全与法律问题的结合,即经济安全法或经济安全部门法的研究,如徐维余(2009)。国内的经济安全研究,主要还是以经济领域(特别是产业安全)为核心内容,然后将研究视角扩展到国家安全这一个整体上,兼顾到其他诸如信息安全、人才安全等问题。相比于国外直接从国家安全入手来讨论其中的经济安全问题,有着思考层次上的差别。

国内外经济安全研究有着各种各样的研究思路。顾海兵、王鑫琦(2011)用系统论的思维方式,将

<sup>\*</sup> 顾海兵、段琪斐,中国人民大学经济学院,邮政编码,100872,电子邮箱:gubh2000@sina.com。本文为“中国人民大学科学研究基金(中央高校基本科研业务费专项资金资助)”项目的阶段性成果。感谢匿名审稿人的意见和建议,文责自负。

经济安全分解为国别子系统、区域子系统、产业子系统、时间子系统。对各子系统的研究构成了经济安全的研究。对应于国内的研究,其中产业子系统是国内采用较多的研究思路,研究成果众多。北京交通大学产业安全研究中心每年都会发布相关的产业安全报告。时间子系统是在时间轴上讨论经济安全的诸多问题,如清华大学的雷家骕等(2012)就在这方面做出了尝试性研究,界定了短期、中期、长期的经济安全。区域子系统的研究将我国的经济安全问题看成是我国各地区经济安全的总和,通过对每一个区域的经济安全问题进行分析来判断一个国家整体的经济安全状况。这方面的研究不多,主要还是单独讨论某一个地区的经济安全问题。顾海兵、张安军等(2012)全面讨论了我国31个省级行政区的2005—2009年的经济安全问题。至于国别子系统的研究,综合国内外的研究情况来看,国外的研究已经进入对特定国家与本国之间经济安全问题的分析,而国内在这一方面还比较欠缺,相关问题仅有一些零星的探讨,如刘宇等(2011)、顾海兵等(2012)等。然而,经济安全作为国家宏观层面的问题,从管理的角度来说,我们必须要把经济安全问题的研究进一步细化,要明确我国经济安全受到冲击的来源国。只有这样才能提出具有可操作性的解决方法,国际关系错综复杂,不同的国别影响需要区别对待。

据此,本文拟对我国经济安全冲击的来源国,即

国别子系统做出尝试性研究,希望借此丰富我国的经济安全研究的体系。

## 二、研究方法及相关说明

鉴于目前顾海兵、王鑫琦(2011)对我国经济安全研究方法论的总结比较具有综合性,本文将采用本系统与子系统结合的方法来讨论我国经济安全冲击的国别来源。

1. 分析指标确定。从经济安全的系统来看,经济安全问题又可以划分为一国受到国外冲击的“经济安全条件”与一国经济自身抵抗这些冲击的“经济安全能力”。根据这两个领域的含义,我们可以看到,要分析经济安全冲击的国别来源,只涉及“经济安全条件”,故本文的研究只需要确定“经济安全条件”的指标体系(见表1)。指标的确定需要经过一系列的筛选过程。考虑到经济安全涉及方方面面的内容,一家之言难免有失偏颇。因此,这一过程中充分利用经济安全领域内各位专家的研究成果。首先,通过对经济安全领域内的专业论文与著作的调查分析,我们可以确定其中被提及的所有指标,建立指标的选择集。其次,对这些指标进行社会认知与专家使用频率的调查,进一步筛选指标,得到最后入选的指标体系。最后,通过对经济安全领域专家意见的调查,确定每一个入选指标的权重。具体的指标体系以及各自的权重如表1所示。

表1 经济安全条件研究指标体系表

	关键领域	权重	指标	指标符号	下警限	上警限	权重
经济安全条件	财政金融	30%	外债负债率	$X_1$	5%	20%	18%
			短期外债占外债的比重	$X_2$	10%	80%	12%
	实体经济	50%	七大关键产业外资加权市场占有率	$X_3$	10%	30%	5%
			中国专利在国际专利中的比重	$X_4$	15%	—	10%
			贸易依存度	$X_5$	10%	50%	20%
			出口集中度	$X_6$	—	40%	15%
	战略资源	20%	能源加权对外依存度	$X_7$	—	20%	6%
			石油对外依存度	$X_8$	—	40%	14%

2. 指标评分与安全类别划分。同样,指标的评分也需要依赖于专家的意见调查。经过对本领域内专家发表文章或著作的调查,我们可以得到每一个指标的上下警限值(如表1所示)。在得到各指标的统计数据后,利用插值法对指标进行评分。根据表1中不同指标有不同警限值情况,具体评分又可以

分为两种计算过程:

(1)有双边警限值的指标。设此类指标观察值为 $x$ ,安全得分为 $y$ ,其临近左警限为 $x_1$ ,右警限为 $x_2$ ,对应的安全得分分别为 $y_1$ 和 $y_2$ ,则该指标的安全评分的计算公式为:

$$\frac{y - y_1}{x - x_1} = \frac{y_2 - y_1}{x_2 - x_1}$$

(2)只有单边警限值的指标。设此类指标观察值为  $x$ ,安全得分为  $y$ ,某一侧的警限值为  $x_1$ ,对应的安全得分为  $y_1$ ,则该指标的安全评分的计算公式为:

$$\frac{x - x_1}{y - y_1}$$

然后,将各指标的安全评分乘以相应的权数后加总得到经济安全条件的经济安全得分。设某项指标所对应的安全得分  $S_i$ ,对应的权数  $\omega_i$ ,则经济安

全条件的总得分为  $S = \sum_{i=1}^8 S_i \cdot \omega_i$ ,以及经济安全条件不安全得分  $T = 100 - S$ 。

在得到总得分后,我们还需要对得分对应的安全状态进行评价。为了直观地表现出安全状态,我们将评分的满分 100 分划分为 5 个等分,从低到高依次对应于极不安全、不安全、轻度不安全、基本安全、安全这五个状态,如表 2 所示。

表 2 经济安全类型判断表

安全得分	0~20	20~40	40~60	60~80	80~100
安全类型	极不安全	不安全	轻度不安全	基本安全	安全

3. 对相关指标进行国别分解并确定各国影响程度。为了得到各国对我国的影响程度,我们按照如下步骤方式进行。首先,因为本文需要分析的对象是其他国家对我国经济安全的影响程度,故我们在得到经济安全条件的得分后,还需要进一步计算我国经济安全条件的不安全得分。设某项指标所对应的安全得分  $S_i$ ,则该指标所对应的不安全得分  $T_i = 100 - S_i$ 。其次,将上述某项指标的不安全得分乘以对应的国别占比  $t_i$ ,就可以得到这个国家在某一指标不安全分数中所占的不安全得分  $(100 - S_i) \cdot t_i$ 。再次,按照上述计算方法得到经济安全条件所属 8 个指标的不安全得分后,把对应指标乘以相应的权数  $\omega_i$ ,然后加总可得到由这个国家所引发的经济不安全得分,即计算  $\sum_{i=1}^8 \omega_i \cdot (100 - S_i) \cdot t_i$ 。最后,在得到某个国家所占不安全分值后,可以计算该国对我国经济不安全的影响程度  $\lambda(\%)$ ,即计算

$$\lambda = \frac{\sum_{i=1}^8 \omega_i \cdot (100 - S_i) \cdot t_i}{100 - \sum_{i=1}^8 S_i \cdot \omega_i}$$

另外,考虑到当前国际交往的频繁,以及与我国发生经济联系的国家众多,在有限的时间内,我们很难将所有这些国家进行完整分析。因此,在本文的后续研究中,将重点关注美国、欧盟、日本、俄罗斯以及印度。这样的选择主要基于相应国家的名称在相关研究中出现的频次,同时兼顾到目标国与我国的地缘政治关系、经济地位等因素,以及一个国家在经济安全实践上的成熟程度。

### 三、他国对我国经济安全影响程度分析

按照前述的研究步骤,我们依次进行以下的研究过程,直至最后得到各目标国对我国经济安全的影响程度。

第一步,我们需要计算我国近年来的经济安全得分以及相应的不安全得分(具体数据及计算结果见表 3)。具体的计算过程限于篇幅只以外债负债率为例进行说明。

另外,本文写作的时间为 2015 年,故下表 3 中的 2015 年数据为预测值。

第二步,确定各项指标的国别占比。国别占比是本文研究中最大的困难所在。相对于其他指标,涉及贸易经济的数据较为全面,我们可以从国家统计局、商务部、联合国商品贸易数据库中得到相关指标的数据,或者通过简单的计算即可算出。而涉及资本的指标,公开数据都只有总量值而没有分量值,我们必须进行估算。

首先,外债负债率。我国外债结构一般只公布美元、欧元、日元等的比例(称之为美元债务等),而不是本研究中所需要的美国、欧盟、日本等国的比例(称之为美国债务等)。我国外汇管理局于 2012 年公布的《中国外债报告 2006—2010》中的数据也直到 2010 年年末。故我们需要对这一指标的国别数据进行合理估算。考虑到近年来我国的长期外债占外债总量的比例为 20%左右,而长期外债的期限相对较长,在“十二五”期间的结构不会有较大的变动。同时,近年来美国发行的美元债务占到了美元债务总量的绝大多数比例。因此,我们可以利用我国美元债务的增长率结合外汇管理局公布的 2010 年年末的数据,来粗略估算近年来我国的美国债务的比例。

其次,短期外债占外债的比重。短期外债的国别数据也需要我们进行估算。国家外汇管理局的数据显示,2010—2014 年我国短期外债余额中与贸易有关的占比均在 70%以上,平均为 73.2%,两者之间存在很大的相关性。同时,涉及贸易的数据较为

易得,我们可以利用两者之间的这种相关性建立回归等式进行估算。在粗略估算的情况下,也可以使

用贸易数据的国别占比来近似代替外债的国别占比。

表3 我国经济安全条件得分表

指标体系			2011年	2012年	2013年	2014年	2015年
财政金融领域	外债负债率	指标值	9.1%	8.7%	8.9%	8.6%	8.7%
		安全得分	81.9	79.7	80.8	79.2	79.7
		不安全分	18.1	20.3	19.2	20.8	20.3
		安全状态	安全	基本安全	安全	基本安全	基本安全
	短期外债占外债的比重	指标值	72.1%	73.4%	78.4%	69.4%	72.4%
		安全得分	69.1	67.5	61.8	72.2	68.7
		不安全分	30.9	32.5	38.2	27.8	31.3
		安全状态	基本安全	基本安全	基本安全	基本安全	基本安全
实体产业领域	七大产业外资加权市场占有率	指标值	37.3%	36.5%	35.8%	23.6%	29.8%
		安全得分	53.7	54.4	55.0	65.5	60.8
		不安全分	46.3	45.6	45.0	34.5	39.2
		安全状态	轻度不安全	轻度不安全	轻度不安全	基本安全	基本安全
	中国专利占国际专利的比重	指标值	9.0%	9.5%	10.5%	11.9%	13.7%
		安全得分	36.0	38.0	42.0	47.6	54.8
		不安全分	64	62	58	52.4	45.2
		安全状态	不安全	不安全	轻度不安全	轻度不安全	轻度不安全
	贸易依存度	指标值	47.4%	45.5%	43.1%	41.4%	35.2%
		安全得分	64.6	69.0	73.8	77.8	89.6
		不安全分	35.4	31	26.2	22.2	10.4
		安全状态	基本安全	基本安全	基本安全	基本安全	安全
	出口集中度	指标值	47.0%	45.2%	42.5%	43.6%	44.2%
		安全得分	70.5	67.8	63.8	65.4	66.3
		不安全分	29.5	32.2	36.2	34.6	33.7
		安全状态	基本安全	基本安全	基本安全	基本安全	基本安全
战略资源领域	能源加权对外依存度	指标值	10.1%	10.3%	10.5%	11.3%	11.5%
		安全得分	79.8	79.4	79.0	77.3	76.9
		不安全分	20.2	20.6	21.0	22.7	23.1
		安全状态	基本安全	基本安全	基本安全	基本安全	基本安全
	石油对外依存度	指标值	54.4%	55.3%	55.6%	59.5%	59.7%
		安全得分	44.5	43.4	43.0	38.1	37.9
		不安全分	55.5	56.6	57.0	61.9	62.1
		安全状态	轻度不安全	轻度不安全	轻度不安全	不安全	不安全
经济安全条件总得分 S			63.8	63.8	64.0	66.3	68.9
经济安全条件不安全得分 T			36.2	36.2	36.0	33.7	31.1

再次,七大关键产业的外资加权市场占有率。如前所述,与外资有关的国别数据可得性差,所以对于产业的外资加权市场占有率也需要进行估算。对于这一问题,我们采取“宏观问题微观化”的思路。我们对七大关键产业中各产业领域内规模以上的中外合资企业、中外合作企业以及外商独资企业,根据其营业收入以及目标分析求得国家的控股比例,得到各产业的国别外资市场占有率,再将这七大产业

的国别外资市场占有率加权求取平均值。鉴于这一指标在进行估算时,是从平均值意义上考虑的,同时就外资增量而言,七大产业基本上所需投资量大,建设周期长,所以在短期内新增外资要想在这些产业形成大规模的生产能力以及开拓出大范围的销售渠道是比较困难的;就外资存量而言,由于七大产业基本处于成熟期,市场处于饱和状态,各企业所占有的市场份额也相对稳定,所以由外资所建立的已有企

业要在短期内获得更多的市场份额也是比较困难的。故我们将“十二五”期间的这一指标数值设定为相同数据。计算结果见表4~表8。

第三步,在完成了前述一系列的工作后,我们来计算五个目标国对我国经济安全的影响程度,结果详见表9。

表4 美国对我国经济安全条件各指标影响表

		外债负债率	短期外债占外债的比重	七大产业外资市场占有率	中国专利占国际专利的比重	贸易依存度	出口集中度	能源加权对外依存度	石油对外依存度	总扣分
2011	占比(%)	19.0	8.9	9.4	27.0	12.3	35.3	2.0	0	—
	扣分	3.4	2.8	4.4	17.3	4.4	10.4	0.4	0	5.4
2012	占比	18.3	9.2	9.4	26.5	12.5	37.8	2.9	0	—
	扣分	3.7	3.0	4.3	16.4	3.9	12.2	0.6	0	5.5
2013	占比	16.0	9.8	9.4	28.0	12.5	38.6	2.3	0	—
	扣分	3.1	3.7	4.2	16.2	3.3	14.0	0.5	0	5.6
2014	占比	15.5	9.0	9.4	28.7	12.9	38.8	1.3	0	—
	扣分	3.2	2.5	3.2	15.0	2.9	13.4	0.3	0	5.1
2015	占比	13.7	9.3	9.4	29.8	13.5	39.1	0.6	0	—
	扣分	2.9	2.9	3.7	13.5	1.4	13.2	0.1	0	4.7

表5 欧盟对我国经济安全条件各指标影响表

		外债负债率	短期外债占外债的比重	七大产业外资市场占有率	中国专利占国际专利的比重	贸易依存度	出口集中度	能源加权对外依存度	石油对外依存度	总扣分
2011	占比(%)	11.6	16.5	11.2	28.0	16.5	38.8	0.1	0	—
	扣分	2.1	5.1	5.2	18.0	5.8	11.4	0	0	5.9
2012	占比	10.2	14.5	11.2	26.6	14.5	35.9	0.1	0	—
	扣分	2.1	4.7	5.1	16.5	4.5	11.6	0	0	5.5
2013	占比	8.6	13.7	11.2	25.5	13.7	35.4	0.1	0.1	—
	扣分	1.7	5.2	5.0	14.8	3.6	12.8	0	0.1	5.3
2014	占比	9.3	14.5	11.2	24.8	14.2	36.2	0.1	0.4	—
	扣分	1.9	4.0	3.9	13.0	3.2	12.5	0	0.2	4.9
2015	占比	8.2	9.7	11.2	24.1	14.6	34.7	0.1	1.4	—
	扣分	1.7	3.0	4.4	10.9	1.5	11.7	0	0.9	4.2

表6 日本对我国经济安全条件各指标影响表

		外债负债率	短期外债占外债的比重	七大产业外资市场占有率	中国专利占国际专利的比重	贸易依存度	出口集中度	能源加权对外依存度	石油对外依存度	总扣分
2011	占比(%)	9.7	9.4	8.2	21.3	25.7	16.1	0	0.7	—
	扣分	1.8	2.9	3.8	13.6	9.1	4.7	0	0.4	4.8
2012	占比	8.8	8.4	8.2	22.4	22.3	16.3	0	0.5	—
	扣分	1.8	2.7	3.7	13.9	6.9	5.2	0	0.3	4.4
2013	占比	6.0	7.5	8.2	21.4	19.4	15.7	0	0.4	—
	扣分	1.2	2.9	3.7	12.4	5.1	5.7	0	0.2	3.9
2014	占比	4.8	7.3	8.2	19.8	22.5	14.6	0	0.4	—
	扣分	1.0	2.0	2.8	10.4	5.0	5.1	0	0.2	3.4
2015	占比	3.3	7.4	8.2	19.3	21.4	15.5	0	0.4	—
	扣分	0.7	2.3	3.2	8.7	2.2	5.2	0	0.2	2.7

表7 俄罗斯对我国经济安全条件各指标影响表

		外债负债率	短期外债占外债的比重	七大产业外资市场占有率	中国专利占国际专利的比重	贸易依存度	出口集中度	能源加权对外依存度	石油对外依存度	总扣分
2011	占比(%)	0	0	0	0.6	1.3	4.4	1.2	4.3	—
	扣分	0	0	0	0.4	0.5	1.3	0.2	2.4	0.7
2012	占比	0	0	0	0.6	1.1	4.8	1.6	5.0	—
	扣分	0	0	0	0.4	0.3	1.5	0.3	2.8	0.7
2013	占比	0	0	0	0.6	1.1	4.2	1.7	4.8	—
	扣分	0	0	0	0.3	0.3	1.5	0.4	2.7	0.7
2014	占比	0	0	0	0.6	1.0	5.2	1.9	6.4	—
	扣分	0	0	0	0.3	0.2	1.8	0.4	4.0	0.9
2015	占比	0	0	0	0.7	1.0	4.9	1.9	5.7	—
	扣分	0	0	0	0.3	0.1	1.7	0.4	3.5	0.8

表8 印度对我国经济安全条件各指标影响表

		外债负债率	短期外债占外债的比重	七大产业外资市场占有率	中国专利占国际专利的比重	贸易依存度	出口集中度	能源加权对外依存度	石油对外依存度	总扣分
2011	占比(%)	0	0	0	0.7	2.1	5.5	0	0	—
	扣分	0	0	0	0.4	0.7	1.6	0	0	0.4
2012	占比	0	0	0	0.7	1.7	5.1	0	0	—
	扣分	0	0	0	0.4	0.5	1.6	0	0	0.4
2013	占比	0	0	0	0.6	1.6	5.1	0	0	—
	扣分	0	0	0	0.3	0.4	1.8	0	0	0.4
2014	占比	0	0	0	0.7	1.6	5.3	0	0	—
	扣分	0	0	0	0.4	0.4	1.8	0	0	0.4
2015	占比	0	0	0	0.7	1.7	5.4	0	0	—
	扣分	0	0	0	0.3	0.2	1.8	0	0	0.3

表9 我国经济安全冲击国别影响程度表(%)

	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	平均
美国	14.9	15.2	15.6	15.1	15.1	15.2
欧盟	16.3	15.2	14.7	14.5	13.5	14.8
日本	13.3	12.2	10.8	10.1	8.7	11.0
俄罗斯	1.9	1.9	1.9	2.7	2.6	2.2
印度	1.1	1.1	1.1	1.2	1.0	1.1
合计	47.5	45.6	44.1	43.6	40.9	44.3

#### 四、结论

本文通过建立经济安全条件的指标体系,并对各指标进行国别分解,得到美国、欧盟、日本、俄罗斯、印度这五个国家或地区对我国经济安全的影响程度。从研究过程中得到的一系列结果来看,可以得到几点结论:

第一,在“十二五”期间,我国经济安全条件的安全得分呈现出增加的趋势,由2011年的63.8分逐步提高到2015年的68.9分,处于基本安全的状态。但得分总体并不高。

第二,从我国经济安全条件的具体领域来看,主要不安全因素存在于实体产业领域以及战略资源领域。实体产业领域中国际专利指标,我国与美国等科技强国还有一定的差距。可喜的是,这一指标乃至整个实体产业领域经济安全得分呈现出改善的趋势;在战略资源领域,特别是其中的石油对外依存度,我国的状态一直处于不安全状态,并且有越来越严重的表现,这一点需要特别引起注意。

第三,在分析的目标国家中,美国对我国经济安全的影响最大,且保持一定程度的稳定。分领域来看,美国近五年来,在实体产业领域对我国的影响逐

步扩大,超过了欧盟在这一领域对我国的影响。在未来的时间里,考虑到美国对华政策等一系列变化因素,很可能在战略资源领域也将对我国产生较大影响,从而整体上扩大美国对我国经济安全的影响程度。

第四,影响排位第二的是欧盟。趋势上从2011年高于美国的影响力逐年下降,目前影响程度在14%左右。欧盟在财政金融领域内对我国经济安全的不利影响超过了美国的影响程度。虽然,受经济危机的影响,欧盟整体的经济发展有所下降,使得对我国经济安全影响有所减小,同时,当前欧盟整体经济复苏的前景并不明朗,但考虑到欧盟在科技创新方面的实力,即便是目前影响下降的情况下,也不能放松警惕。特别是近年来在贸易方面,欧盟多次掀起针对中国的反倾销调查及其他一些贸易壁垒的实施。

第五,日本、俄罗斯、印度属于我国的邻国,在对我国的影响程度上依次排在了目标分析五国的第三、第四以及第五位。日本近年来对我国的影响程度有所降低,但在贸易依存度上,日本的影响超过了美国与欧盟。这一点需要我们注意,防止对日本的贸易过分集中。目前俄罗斯对中国经济安全存在一定的影响,但是影响不大。我国应继续与俄罗斯保持良好的战略协作伙伴关系,促进两国经贸共同发展,注重科技发展,优化我国的出口结构,同时保持我国能源进口结构的多元化,避免过度依赖对单一国家的能源进口。印度对我国的影响总体较低,但考虑到印度自身的经济发展速度,仍需要我们保持警觉。

中国经济安全的研究,从20世纪90年代末的亚洲金融危机算起,至今也才不到20年的历史。相比于国外近60年的历史来看,我们还处于起步阶段。然而这一问题又如此的重要,关乎国家安全。这需要更多的人员和时间的投入。希望借着“中央安全委员会”的成立,我国的经济安全研究与实践能够进一步丰富起来。在研究上更加强化国别维度、区域维度、时间维度上的研究以及相应的监测预警机制的研究,在实践上建立保障我国国家经济安全的法律体系。

#### 参考文献:

顾海兵等,2007:《中国经济安全预警的指标系统》,《国家行政学院学报》第1期。

顾海兵 沈继楼 周智高,2007:《中国经济安全分析:内涵与特征》,《中国人民大学学报》第2期。

顾海兵 王鑫琦,2011:《国家经济安全研究的方法论问题》,《中国人民大学学报》第6期。

顾海兵 张安军 薛珊珊,2012:《美国对中国经济安全影响的动态监测分析》,《经济学家》第5期。

顾海兵等,2014:《中国经济安全年度报告:监测预警2014》,中国人民大学出版社。

雷家骕,2006:《关于国家经济安全研究的基本问题》,《管理评论》第7期。

雷家骕等,2011:《国家经济安全:理论与分析方法》,清华大学出版社。

雷家骕等,2012:《多重复杂背景下的中国经济安全问题》,机械工业出版社。

李孟刚,2010:《产业安全理论》,高等教育出版社。

刘君等,2001:《国外的国家经济安全研究》,《科研管理》第1期。

刘斌,2010:《国家经济安全保障与风险探讨》,中国经济出版社。

刘宇 张亚雄,2011:《欧盟——韩国自贸区对我国经济和贸易的影响——基于动态GTAP模型》,《国际贸易问题》第11期。

聂富强等,2005:《中国国家经济安全预警系统研究》,中国统计出版社。

万君康 肖文韬 冯艳飞,2001:《国家经济安全理论述评》,《学术研究》第9期。

徐维余,2009:《我国外资并购中国国家经济安全审查法律问题》,《法治研究》第3期。

叶卫平,2008:《国家经济安全的三个重要特性及其对我国的启示》,《马克思主义研究》第11期。

叶卫平,2010:《国家经济安全定义与评价指标体系再研究》,《中国人民大学学报》第4期。

庄芮,2005:《我国重要原材料进口现状及其对经济安全的影响》,《经济学家》第5期。

中国现代国际关系研究院经济安全研究中心,2005:《国家经济安全》,时事出版社。

IMF(1998),“Enhancing global economic security”,<http://www.imf.org>.

Klare, M. & D. Volman(2006),“The African oil rush and US national security”, *Third World Quarterly* 27(4):609—628.

Kirshner, J. (2009),“Sovereign wealth funds and national security: The dog that will refuse to bark”, *Geopolitics* 14(2):305—316.

Mamoon, D. (2012),“Economic security, wellfunctioning courts and a good government”, *International Journal of Social Economics* 39(8):587—611.

(责任编辑:钟培华)