

# 农地收益、社会保障与农民工市民化意愿<sup>\*</sup>

秦立建 童莹 王震

**[摘要]** 基于国家卫计委进行的农民工城市融入状况专项调查数据, 本文研究了老家农地收益和打工所在地提供社会保障对农民工市民化意愿的影响。本文将农民工市民化的意愿分为三个维度进行衡量, 即是否愿意融入到城市、是否愿意长期居住在城市, 以及是否愿意转为城市户口。研究发现, (1) 老家农地收益越高则显著降低了农民工转为城市户口的意愿; (2) 打工所在地拥有养老保险与医疗保险, 对农民工城市户口转换意愿的影响效果存在较大的差异。医疗保险对农民工城市户口转换意愿的影响程度, 大大高于养老保险对其的影响; (3) 老家农地收益和打工地社会保障, 对农民工市民化意愿三个维度的影响方向和影响程度有较大的差异, 这说明农民工市民化的问题较为复杂。本文认为, 应该实施以土地换户籍的政策、提高农民工社会保障尤其医疗保险的覆盖率和补偿待遇, 并将外来农民工纳入城市公共服务均等化范畴, 以加快推进农民工市民化的进程和提高城市化的质量。

**[关键词]** 农地收益 社会保障 农民工市民化意愿

**[中图分类号]** F323.6 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1003—7470 (2017) —01—0079 (07)

**[作者]** 秦立建 副教授 安徽财经大学 安徽蚌埠 233030

童莹 硕士研究生 安徽财经大学 安徽蚌埠 233030

王震 副研究员 中国社会科学院经济研究所 北京市 100836

## 一、引言

我国的城市化水平较低, 不仅落后于发达国家同期的城市化水平, 而且落后于我国现阶段的工业化发展水平。<sup>〔1〕〔2〕</sup> 党的十八届三中全会指出, 要实施以人为核心的城镇化, 积极推进农业转移人口的市

民化。农民工是农业转移人口的重要组成部分, 他们长期在城市工作, 有融入城市生活的期盼。然而, 农民工不仅面临打工城市提供的社会保障, 而且还享有老家的农地收益。打工城市提供的社会保障待遇, 有助于农民工的市民化决策; 而老家的土地收

<sup>\*</sup> 本文系国家社科基金项目“农民工基本医疗保险的异地转接研究”(编号: 13CGL102)、安徽省自然科学基金项目“健康和教育人力资本代际传导对收入流动的影响机制研究”(编号: 1608085MG153)、教育部项目“新型农村合作医疗与城镇居民医疗保险两制衔接研究”(编号: 12YJC790152), 以及安徽省高校人文社会科学研究重点项目“安徽省公立医院治理结构和规制政策评估研究”(编号: SK2016A0018)的阶段性研究成果。

益,则不利于农民工的市民化决策。因此,研究打工所在城市提供的社会保障待遇和老家农地收益对农民工市民化意愿的影响,对于各级政府制定促进农民工市民化的政策和提高城市化质量的政策具有重要意义。

国际上关于中国农民工市民化的研究比较丰富。Chan and Zhang<sup>[3]</sup>、Xu et al<sup>[4]</sup>、Chen et al 和 Brzesla et al<sup>[5]</sup>认为大量的农民工长期在城市工作和生活,但是他们无法得到均等化的公共服务,农民工参加各项社会保险的比例都比较低,在城市内部形成了新的二元结构。Yew<sup>[6]</sup>、Lu and Wan<sup>[7]</sup>发现家庭联产承包责任制的土地制度,降低了农民工的迁移效率,扭曲了城市的健康发展,不利于农民工市民化,并且加剧了城乡居民的不平等程度。Smith<sup>[8]</sup>基于重庆市的户籍制度改革试验,发现由于农村居民建立了非正式的福利制度,即使给予农村居民与城镇居民平等的社会保障待遇,则农村居民也不愿意将农业户籍更换为城镇户籍。Sargeson<sup>[9]</sup>、Siciliano<sup>[10]</sup>和 Wang et al<sup>[11]</sup>进一步发现农民工希望保留土地,如果失去土地,则将面临失去自足自给的食物和没有稳定的住所等问题。

农民工市民化的研究也成为国内学者近期关注的热点问题。王桂新等<sup>[12]</sup>、张洪霞<sup>[13]</sup>和胡军辉<sup>[14]</sup>研究了农民工市民化的影响因素,发现在打工城市的居留时间、找工作的困难程度以及婚姻状况等方面,显著影响农民工市民化的意愿。蔡昉<sup>[15]</sup>、刘召勇等<sup>[16]</sup>以及陈昭玖和胡雯<sup>[17]</sup>分析了农民工对市民化待遇的期盼、定居城市类型和市民化的意愿,发现医疗保险、就业和教育是农民工最希望得到的市民化待遇。刘爱玉<sup>[18]</sup>和刘同山等<sup>[19]</sup>通过对我国发达地区的调查,发现有些城镇郊区的农民在转换为城镇户籍之后,仍然千方百计尝试恢复之前的农业户籍身份,如果让农民上交承包地才能进城落户,则90%的农村居民不愿意转为城镇户籍。<sup>[20]</sup>申兵<sup>[21]</sup>、黄锴<sup>[22]</sup>和王延中等<sup>[23]</sup>发现城乡的二元社会保障制度、二元就业制度、二元土地制度和二元教育制度,显著阻碍了农民工市民化的进程。

已有文献为本文的深入研究奠定了良好的基础,但是仍然有以下几个问题亟待解决。第一,没有考察老家土地收益对农民工市民化的影响。已有研究往往将农民工拥有的家庭联产承包地的数量作为考察变量,而没有考察农地收益对农民工市民化的影响。第二,没有分类考察养老保险和医疗保险对农民工市民化的影响。已有文献往往将打工所在地提供的各项社会保险作为一个整体即社会保障,无法呈现养老保险和医疗保险对农民工市民化的不同影响程度。第三,研究区域的代表性不足。大多数研究的调查区域为某一个城市,并且样本量较小。第四,严重缺乏实证研究。本文努力在以下几个方面做出贡献:第一,考察老家农地收益对农民工市民化意愿的影响,避免仅仅检验土地数量而导致的测量偏误。第二,分类考察养老保险和医疗保险对农民工市民化的影响,以检验不同类型社会保险的影响效果是否存在差异。第三,使用全国代表性城市的研究样本,提高了研究结果的适用性。第四,使用定量分析方法,为学术研究和政策制定提供新的证据。

## 二、数据来源及描述性统计

本文的数据来源于国家卫计委2010年12月进行的农民工城市融入状况专项调查。兼顾不同地区和经济带以及大中小城市等因素,调查选取了6个省的6个城市,即北京市、河南省郑州市、四川省成都市、江苏省苏州市、广东省中山市和陕西省韩城市。调查对象为非本县(区)户籍、在本地居住一个月及以上,并且年龄在16~59岁之间的外来流动人口。该次调查采取多阶段随机抽样的方式,共抽取8200个外来流动人口,其中外来城城流动人口为1149人,外来农业户籍流动人口为7051人。外来农业户籍流动人口样本中,则包括了6339个农民工、775个操持家务和上学等随迁的外来流动人口。根据本文的研究主题,我们将研究人群限定于外来农民工。经过数据清理,删除63个缺失值,则本文研究最终使用的观测值数量为6276个。表1是本文

使用因变量的描述性统计。由表1可知,愿意融入到城市的农民工的比例高达90.06%,愿意长期居住在城市的农民工的比例下降为40.34%,而愿意转为城市户口的农民工的比例仅为13.75%。由此可见,使用不同指标测量农民工市民化的意愿时,则存在较大的差异。

表1 本文使用因变量的描述性统计

变量名	定义	均值	标准差	最小值	最大值
愿意融入 到城市	愿意融入到城市为1,否0	0.9006	0.2993	0	1
愿意长期 居住在城市	愿意长期居住在城市为1,否0	0.4034	0.4906	0	1
愿意转为 城市户口	愿意转为城市户口为1,否0	0.1375	0.3444	0	1

表2是本文使用自变量的描述性统计。本次调查中,男性的比例为52.01%,农民工的平均年龄为32.60岁。初中及以下文化程度比例高达70.54%,说明农民工的整体受教育水平较低。58.92%的农民工已婚并且与配偶共同外出打工,表明举家迁移农民工的数量较多。受访农民工外出流动家庭成员每年医疗支出金额为491.90元,最高为5000元。老家农地收益的均值为15887.74元,最低为0元,而最高达720000元。拥有打工所在地养老保险的农民工比例为22.67%,而拥有打工所在地医疗保险的农民工比例为30.04%,说明拥有打工所在地社会保障的农民工的比例还比较低。其他变量的描述性统计见表2。

表3是不同迁移意愿农民工的老家农地收益及打工所在地社会保障状况比较。是否愿意融入到城市的维度中,愿意融入到城市的农民工群体,其老家农地收入的均值为15745.98元,低于不愿意融入到城市的农民工群体17171.73元;愿意融入到城市的农民工,拥有打工所在地养老保险和医疗保险的比例,均低于不愿意融入到城市的农民工拥有这两类社会保障的比例。是否愿意长期居住在城市的维

度中,愿意长期居住在城市的农民工群体,其老家

表2 本文使用部分自变量的描述性统计

变量名	定义	均值	标准差	最小值	最大值
性别	男性1,女性0	0.5201	0.4996	0	1
年龄	年龄连续变量(年)	32.5983	8.6998	16.0000	59.8333
教育程度	小学及以下文化程度为1,其他0	0.1270	0.3330	0	1
初中	初中文化程度为1,其他0	0.5784	0.4939	0	1
高中	高中文化程度为1,其他0	0.2430	0.4289	0	1
大专及以上学历	大专及以上学历文化程度为1,其他0	0.0516	0.2213	0	1
家庭人数	家庭全部人口数量(人)	4.4106	1.5023	1.0000	13.0000
城市儿童数量	生活在城市的儿童数量(人)	0.4914	0.7415	0.0000	4.0000
医疗支出	外出打工家庭成员的年医疗支出(元)	491.90	571.91	0.00	9000.00
老家农地收益	老家与农地相关的年总收入(元)	15887.74	27333.84	0.00	720000.00
打工月工资	打工每月收入(元)	2379.75	2244.04	500.00	35000.00
城乡收入差距	与当地城镇户籍居民的月收入差异	-137.97	3465.44	-2553.27	237884.50
合同	签订合同为1,否0	0.3432	0.4748	0	1
雇员	雇员为1,雇主0	0.6216	0.4850	0	1
养老保险	拥有打工所在地养老保险为1,否0	0.2267	0.4188	0	1
医疗保险	拥有打工所在地医疗保险为1,否0	0.3004	0.4584	0	1

老家农地收益的均值为14553.93元,低于不愿意长期居

住在城市农民工群体的 16789.76 元；而愿意长期居住在城市的农民工群体，其拥有打工所在地养老保险和医疗保险的比例，均高于不愿意长期居住在城市的农民工群体。是否愿意转为城市户口的维度中，愿意转为城市户口的农民工，其老家农地收益的均值为 17595.92 元，高于不愿意转为城市户口农民工的 15615.40 元；而愿意转为城市户口的农民工，其拥有打工所在地养老保险和医疗保险的比例，分别高于不愿意转为城市户口的农民工。

表 3 不同市民化愿意的农民工的老家农地收益及打工地社会保障状况比较

		愿意		不愿意	
		观测值 数量	均值/ 百分比	观测值 数量	均值/ 百分比
是否愿意融入 到城市	老家农地收益	5652	15745.98	624	17171.73
	养老保险 (%)	5652	22.65	624	22.92
	医疗保险 (%)	5652	29.90	624	31.25
是否愿意 长期居住 在城市	老家农地收益	2532	14553.93	3744	16789.76
	养老保险 (%)	2532	23.97	3744	21.79
	医疗保险 (%)	2532	31.67	3744	28.93
是否愿意 转为 城市户口	老家农地收益	863	17595.92	5413	15615.40
	养老保险 (%)	863	33.95	5413	20.88
	医疗保险 (%)	863	43.45	5413	27.90

### 三、理论框架与计量模型

本文研究的理论基础是人口迁移的推拉理论 (Push and Pull Theory)。Bagne<sup>[24]</sup> 首次正式提出推拉理论，根据推拉理论，我国特有的农村家庭联产承包责任制，提供给农村居民与责任田相联系的农地收益，这些构成了迁出地的拉力；而打工城市为农民工提供的养老保险和医疗保险等社会保障待遇，

构成了迁入地的拉力。如果农民工成为城市市民，则必将自动丧失与责任田相联系的所有农地收益。农民工是否转为城市市民，则取决于迁出地和迁入地的推力和拉力综合作用的结果，是农民工的一种理性选择行为。因此，使用 Probit 模型实证研究农民工市民化的意愿是自然的选择。Probit 模型的函数形式如式 (1)。

$$Y^* = F(X, \alpha) = X' \alpha \quad (1)$$

上式左边的  $Y^*$  表示农民工市民化的倾向，是无法观察到的隐变量，但是我们可以观察到受访农民工的实际选择。当受访农民工选择愿意时则赋值 1，否为 0。式 (1) 可以改写为式 (2) 的形式。

$$\text{Prob}(Y=1 | X) = \int_{-\infty}^{X' \alpha} \phi(t) dt = \Phi(X' \alpha) \quad (2)$$

上式中的  $\Phi(\cdot)$  属于标准正态分布。而每一个受访农民工市民化意愿的期望为式 (3)。

$$E[y | X] = 0 [1 - F(X' \alpha)] + 1 [F(X' \alpha)] = F(X' \alpha + \mu) \quad (3)$$

上式中的  $X'$  是解释变量向量，包括影响农民工市民化意愿的个体特征、家庭特征、就业特征和流动特征等变量，其中受访农民工的老家农地收益变量以及拥有打工所在地养老保险和医疗保险变量，是本文关注的主要变量。 $\alpha$  是待估参数向量， $\mu$  是随机误差项，并使用最大似然法对上式进行估计。为了消除数据的非正态性，本文将所有的收入变量取对数进行调整。实际估计中，农民工的务工收入与其市民化的意愿可能互相影响，因此产生了变量之间的内生性问题。本文将农民工往老家的汇款金额作为务工收入的工具变量。如果检验结果表明不存在内生性问题，则使用普通的 Probit 模型进行方程的估计；而如果检验结果显示存在内生性问题，则使用工具变量法的 IVProbit 模型进行方程的估计。我们使用式 (3) 对农民工市民化三个维度的影响因素分别进行估计。

### 四、实证结果

表 4 是农民工市民化影响因素的计量回归结果。

内生性检验 (Wald Test) 的结果显示, 因变量为“是否愿意融入到城市”以及“是否愿意长期居住在城市”的两个方程, 不存在内生性问题 (Wald 检验值分别是 0.8635 和 0.4032); 而因变量为“是否愿意转为城市户口”的方程, 则存在较强的内生性问题 (Wald 检验值是 0.0843)。因此, 本文实际应用的计回归, 因变量为“是否愿意融入到城市”以及“是否愿意长期居住在城市”的两个方程 (模型一和模型二), 使用普通的 Probit 模型; 而因变量为“是否愿意转为城市户口”的方程模型四), 则使用工具变量法的 IVProbit 模型。为了说明内生性问题对计量结果可能造成的低估程度, 本文同时报告了使用普通 Probit 模型对因变量为“是否愿意转为城市户口”方程的估计结果 (模型三)。

表 4 农地收益及社会保障对农民工市民化意愿影响的计量回归结果

	愿意融入	愿意长期	愿意转为	愿意转为
	到城市	居住在城市	城市户口	城市户口
	Probit 模型	Probit 模型	Probit 模型	Probit 模型
	Model (1)	Model (2)	Model (3)	Model (4)
性别	0.0124* (0.0077)	0.0167 (0.0138)	-0.0305*** (0.0090)	-0.2797*** (0.0780)
年龄	-0.0048 (0.0037)	0.0116* (0.0065)	-0.0059 (0.0042)	-0.0461** (0.0215)
年龄平方	0.0001 (0.0001)	-0.0002* (0.0001)	0.0001 (0.0001)	0.0007** (0.0003)
教育 (对照组: 小学及以下)				
初中	0.0037 (0.0120)	-0.0270 (0.0212)	0.0222 (0.0139)	0.0510 (0.0760)
高中	-0.0021 (0.0140)	0.0488** (0.0252)	0.0390** (0.0182)	0.0931 (0.0943)
大专及以上	0.0275 (0.0169)	0.1203*** (0.0390)	0.0851*** (0.0317)	0.1946 (0.1459)
家庭人数	0.0046* (0.0028)	0.0036 (0.0050)	-0.0016 (0.0032)	-0.0206 (0.0166)
生活在城市的儿童数量	0.0134** (0.0066)	0.0583*** (0.0109)	0.0141** (0.0070)	-0.0140 (0.0576)

医疗支出	0.0014 (0.0021)	0.0182*** (0.0042)	-0.0035 (0.0026)	-0.0307** (0.0138)
老家农地收益	0.0008 (0.0009)	-0.0013 (0.0017)	-0.0029*** (0.0010)	-0.0110** (0.0055)
打工月工资	0.0110 (0.0091)	-0.0272* (0.0159)	0.0338*** (0.0101)	0.9601** (0.4243)
城乡收入差距	0.0048 (0.0101)	0.0592*** (0.0180)	-0.0310*** (0.0111)	-0.6104*** (0.2473)
合同	-0.0142 (0.0106)	0.0112** (0.0199)	0.0163 (0.0128)	0.0432 (0.0631)
养老保险	0.0243** (0.0107)	0.0572*** (0.0234)	0.0113 (0.0141)	0.0664 (0.0653)
医疗保险	-0.0023 (0.0105)	0.0485** (0.0201)	0.0473*** (0.0132)	0.1890*** (0.0619)
Pseudo R <sup>2</sup>	0.0553	0.1141	0.0732	—
Wald test	—	—	—	0.0843

注: (1) 表中报告的是  $dF/dx$  值; (2) 括号内是标准差; (3) \*\*\*、\*\*和\*分别表示在 1%、5%和 10%的统计水平上显著; (4) 由于篇幅限制, 没有报告城市类型、行业和职业等变量的系数估计值。

模型一是农地收益和社会保障对农民工城市融入意愿影响的计量回归结果。老家农地收益变量的结果显示, 老家农地收益越多, 则提高了农民工的城市融入意愿。但是这一结果在经济上的影响程度较小, 并且在统计上并不显著。在打工所在地拥有养老保险可以显著提高农民工的城市融入意愿。拥有养老保险, 能够为农民工的养老事务带来稳定的预期, 所以能够提高农民工的城市融入意愿。拥有打工所在地的医疗保险, 降低了农民工的城市融入意愿。这可能是由于打工城市为外来农民工提供的医疗保险, 在医疗服务待遇方面、就医与费用报销的便利性等方面, 都低于当地城市户籍居民。

模型二是农地收益和社会保障, 对农民工长期居住在城市意愿影响的计量回归结果。老家农地收益越多, 则降低了农民工在城市长期居住的意愿。老家农地收益越高, 加之农民工家乡的生活成本相对较低, 则在家乡将有较高的生活水平。在打工所在地拥有养老保险, 将显著提高农民工长期居住在

城市的意愿。养老保险能够为农民工提供在达到退休年龄之后具有稳定生活来源的预期,提高了农民工的城市长期居留意愿。在打工所在地拥有医疗保险,则正向影响农民工的城市长期居留意愿。医疗保险能够为农民工分担一部分医疗费用,减轻了农民工的财务负担。

模型三和模型四是农地收益和社会保障,对农民工转为城市户口意愿影响的计量回归结果。模型三是普通 Probit 模型的估计结果,模型四是使用工具变量法矫正内生性问题的 IVProbit 模型计量估计结果。两个模型的结果均表明,老家农地收益越多,则显著降低了农民工转为城市户口的意愿;而打工所在地拥有养老保险和医疗保险,则分别促进了农民工转为城市户口的意愿。

这些结果有三点值得关注:其一,老家农地收益显著降低了农民工转为城市户口的意愿。老家农地收益变量的结果,在模型一和模型二中均不显著,但是在模型三和模型四中均呈现较强的统计显著性(分别为1%和5%),表明老家农地收益变量对农民工市民化意愿三个维度的影响效果存在较大的差异。究其原因,关键在于如果转为城市户口,则农民工将丧失一切与老家农地相关的收益,而如果仅考虑“是否愿意融入到城市”或者“是否愿意长期居住在城市”,则不会失去老家的农地收益,所以该变量在不同市民化意愿维度下的表现存在较大的差异。其二,打工所在地提供的养老保险与医疗保险,对农民工城市户口转换意愿的影响效果存在较大的差异。医疗保险对农民工城市户口转换意愿的影响表现为较强的统计显著性(1%的统计水平),但是养老保险的影响并没有统计学意义上的显著性,并且医疗保险的影响程度远远大于养老保险的影响程度。这表明对于农民工而言,解决城市地区较高医疗费用问题的紧迫性,要高于对养老问题的紧迫性。其三,如果不解决内生性问题,则计量回归结果的系数值将被大大低估。例如,普通 Probit 模型中医疗保险变量的系数估计值为0.0473,而IVProbit模型的系数估计值则达到了0.1890。

## 五、结论与建议

本文使用工具变量法的 IVProbit 模型,研究了老家农地收益和打工地社会保障对农民工市民化的影响。与此同时,本文使用三个维度测量农民工市民化,即是否愿意融入到城市、是否愿意长期居住在城市,以及是否愿意转为城市户口,并将“是否愿意转为城市户口”作为农民工市民化的主要考察维度。本文发现,第一,老家农地收益显著降低了农民工转为城市户口的意愿。第二,打工所在地拥有养老保险与医疗保险,对农民工城市户口转换意愿的影响效果存在较大的差异。医疗保险对农民工城市户口转换意愿的影响程度,大大高于养老保险对其的影响。<sup>[25]</sup>第三,老家农地收益和打工地社会保障,对农民工市民化三个维度的影响方向和影响程度有较大的差异。这说明农民工市民化问题较为复杂,需要进行多个维度的更为深入的探究。<sup>[26]</sup>第四,如果不解决内生性问题,则计量回归结果的系数值将被大大低估。

为了推进农民工市民化,提高城市化的质量,本文建议采取以下措施。第一,实施以土地换户籍的政策。当农民工转为城镇户籍时,让其获得与原有城镇户籍居民平等的就业、养老、医疗、教育和住房等福利,但是需要转换户籍的农民工放弃自己的农村承包地。第二,提高农民工的社会保障覆盖率和保障待遇。首先,政府主管部门应该严格督促用人单位为农民工购买各类社会保险;其次,采取多种缴费档次的方式提高不同群体农民工的参保积极性;最后,提高农民工的医疗保险的补偿待遇。第三,应该将外来农民工纳入城市公共服务均等化范畴。在该政策的实施初始阶段,可以将有正式就业单位或者工作比较稳定或者在该城市务工时间较长的灵活就业外来农民工,纳入到公共服务均等化的范畴。

## 参考文献:

[1] Chen M, Liu W, Tao X. Evolution and Assess-

ment on China's Urbanization 1960~2010: Under-urbanization or Over-urbanization [J]. Habitat International, 2013, (01).

[2] 王雨飞, 冷志明, 丁如曦. 中国新型城镇化道路与房地产市场发展转型 [J]. 经济研究, 2016, (02).

[3] Chan K W, Zhang L. The Hukou System and Rural-urban Migration in China: Processes and Changes [J]. The China Quarterly, 1999, (03).

[4] Xu Q, Guan X, Yao F. Welfare Program Participation among Rural-to-urban Migrant Workers in China [J]. International Journal of Social Welfare, 2011, (01).

[5] Brzeska J, Das M, Fan SG. Social Protection for Poor, Vulnerable and Disadvantaged Groups [J]. China Agricultural Economic Review, 2015, (03).

[6] Yew C P. Pseudo-urbanization? Competitive Government Behavior and Urban Sprawl in China [J]. Journal of Contemporary China, 2012, (07).

[7] Lu M, Wan G. Urbanization and Urban System in the People's Republic of China: Research Findings and Policy Recommendations [J]. Journal of Economic Surveys, 2014, (04).

[8] Smith N R. Living on the Edge: Household Registration Reform and Peri-urban Precarity in China [J]. Journal of Urban Affairs, 2014, (01).

[9] Sargeson S. Violence as Development: Land Expropriation and China's Urbanization [J]. Journal of Peasant Studies, 2013, (06).

[10] Siciliano G. Rural-Urban Migration and Domestic Land Grabbing in China [J]. Population, Space and Place, 2014, (04).

[11] Wang D, Xu HZ, Li XY. How to Reduce Local Government Decision-making Competition in China's New Urbanization Process [J]. Kybernetes, 2015, (05).

[12] 王桂新, 陈冠春, 魏星. 城市农民工市民化意愿影响因素考察——以上海市为例 [J]. 人口与发展, 2010, (02).

[13] 张洪霞. 新生代农民工市民化的影响因素研究——基于全国 797 位农民工的实证调查 [J]. 调研世界, 2014, (01).

[14] 胡军辉. 相对剥夺感对农民工市民化意愿的影响 [J]. 农业经济问题, 2015, (11).

[15] 蔡防. 户籍制度改革与城乡社会福利制度统筹 [J]. 经济学动态, 2010, (12).

[16] 刘召勇, 张广宇, 李德洗. 农民工市民化待遇期盼及意向分析 [J]. 调研世界, 2014, (02).

[17] 陈昭玖, 胡雯. 人力资本、地缘特征与农民工市民化意愿 [J]. 农业经济问题, 2016, (01).

[18] 刘爱玉. 城市化过程中的农民工市民化问题 [J]. 中国行政管理, 2012, (01).

[19] 刘同山, 张云华, 孔祥智. 市民化能力、权益认知与农户的土地退出意愿 [J]. 中国土地科学, 2013, (11).

[20] 张翼. 农民工进城落户愿意与中国近期城镇化道路的选择 [J]. 中国人口科学, 2011, (02).

[21] 申兵. 我国农民工市民化的内涵、难点及对策 [J]. 中国软科学, 2011, (02).

[22] 黄锟. 农民工市民化制度创新的总体思路和阶段性制度安排 [J]. 国家行政学院学报, 2013, (02).

[23] 王延中, 龙玉其, 江翠萍等. 中国社会保障收入再分配效应研究 [J]. 经济研究, 2016, (02).

[24] BagneDJ. Principles of Demography [M]. New York: Johnson Wiley and Sons, 1969.

[25] 罗红. 新型城镇化背景下农民工市民化实现机制研究 [J]. 农村经济, 2015, (07).

[26] 黄静, 李汶洋. 新生代农民工市民化: 体制困境与路径选择——基于成渝地区的现实分析 [J]. 农村经济, 2016, (06).

责任编辑:  
赵阳  
校对: