

“一带一路”倡议十周年：国际研究现状与展望^{*}

罗知 李琪辉

摘要：“一带一路”倡议源自中国，但成效惠及世界。为深入探究“一带一路”倡议的意义和贡献，本文以近十年“科学网”(Web of Science, WOS)核心合集中社会科学引文索引(Social Science Citation Index, SSCI)数据库以及引文信息作为研究“一带一路”倡议文献数据集，综合运用定量与定性分析，先按照研究方法、学科类别、年度成果动态、来源国家等方面进行划分，对“一带一路”倡议相关国际文献数据集进行翔实地统计分析，并在此基础上对十年来相关文献进行了系统梳理，洞悉与把握“一带一路”倡议的热点研究领域、面临的挑战以及未来研究发展方向，为深入理解和推进“一带一路”倡议的学术研究、政策制定和可持续发展提供有益思考。

关键词：“一带一路”倡议 科学网 定量与定性分析

一、引言

2013年9月和10月，习近平总书记在哈萨克斯坦和印度尼西亚发表演讲时，先后提出共建“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”倡议(以下简称“一带一路”倡议)。随后，《丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路建设战略规划》《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》相继发布，引发了国际社会的高度关注。同年11月，“推进丝绸之路经济带、海上丝绸之路建设，形成全方位开放新格局”，作为以习近平同志为核心的党中央全面深化改革的一项重大决策部署，历史性地写入党的十八届三中全会审议通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》。随后，中国与沿线国家签署合作协议、完善基础设施建设，推动成立丝路基金和亚洲基础设施投资银行，推动“一带一路”倡议与联合国2030年可持续发展议程紧密对接，成为开放包容的国际合作平台和广受欢迎的全球公共产品。2023年是共建“一带一路”重大倡议提出十周年。十年来，共建“一带一路”已在深化各国政策沟通、强化全球互联互通网络、重构经贸人文交流合作桥梁、助力全球治理体系建设与改革、拉动世界经济增长等方面发挥了重要作用，极大提升了我国对外开放的广度和深度，促进了全方位对外开放新格局的形成。

与此同时，“一带一路”倡议作为当代中国重要的国家发展战略，也引起了学术界广泛关注和深入研究。本文尝试基于“科学网”(Web of Science, WOS)数据库，通过收集和系统梳理“一带一路”倡议相关的经济学英文研究文献，为全面了解该倡议的影响、挑战、机遇以及未来发展方向等方面提供新的视角，以期为进一步理解和推动“一带一路”倡议的学术研究、政策制定和可持续发展提供有益思索。

二、“一带一路”倡议的全球价值与时代内涵

现有的全球政治经济秩序是二战结束以后，由发达国家主导的，主要依托联合国(UN)、世界银

^{*} 罗知，武汉大学经济发展研究中心，邮政编码：430072，电子邮箱：luozhi@whu.edu.cn；李琪辉，武汉大学经济与管理学院，邮政编码：430072，电子邮箱：liqihui@whu.edu.cn。基金项目：研究阐释党的二十大精神国家社会科学基金重大项目“促进各种类型企业平等发展公平竞争的体制机制和政策体系研究”(23ZDA037)、国家自然科学基金面上项目“新冠肺炎疫情对中小企业生存的影响：机制分析和对策研究”(72073102)。感谢匿名评审专家提出的宝贵意见，文责自负。

行(WB)、国际货币基金组织(IMF)、世界贸易组织(WTO)分别对政治、发展、金融、贸易等领域进行协调治理的体系。这个体系被深深打上了发达国家制度和意识形态的烙印,包容性不足,也无法体现共同利益、共同责任、共同发展的理念。当全球化的增长效应远大于分配效应时,福利水平的快速提升会掩盖潜在的诸多矛盾。然而,一旦全球化的收益下降,原有全球治理体系的弊端就日益凸显。中国作为一个发展中大国,一直努力呼吁建立一个政治互信、经济融合、文化包容的利益共同体、命运共同体和责任共同体,并得到了很多发展中国家的认同。“一带一路”倡议正是在这一背景下应运而生,成为建立新型的、开放的国际政治经济合作模式的积极探索。

“一带一路”是实现全球经济再平衡的重要实践。大航海时代以来,由于贸易成本下降带来的分工和技术扩散,全球经济从传统农业社会迈向现代工业社会。两百多年来,基于比较优势的分工体系虽然带来了总体福利的大幅提高,但由于分工的差异,即使在一国内部,不同群体之间也有着完全不同的市场力量,失衡问题由此产生。随着原有国际经济体系带来的增长潜力不断被挖掘殆尽,全球经济不同维度的失衡问题则日益严重,包括资本与劳动之间收入份额的失衡、国家与国家之间的失衡、一国内部不同地区之间的失衡、一国内部不同群体之间收入的失衡等。如果没有合适的应对策略,随着技术进步日新月异,全球经济失衡问题会越来越严重。“一带一路”鼓励向西开放,带动西部开发以及中亚、蒙古等内陆国家和地区的开发,改变中亚地区只是作为东西方贸易交流过道的现状,实现共同发展(De Soyres et al, 2020)。这也改变了现有由西方主导的贸易体系持续造成的贫富差距、地区发展不平衡的现状,能够推动建立和平、安全、共同繁荣的世界(Luo et al, 2022)。由此,面对日益严重的不同维度的失衡,共建“一带一路”是实现全球经济再平衡的重要探索,也是中国和“一带一路”国家实现高质量发展的重要探索。

共建“一带一路”对于沿线发展中国家分享中国改革发展红利、分享中国发展的经验和教训、实现均衡共享的发展意义重大。“一带一路”沿线以发展中国家为主,这些国家虽然一直处于东西方贸易的主要通道上,但由于市场规模较小、创新能力不强、市场力量薄弱,是典型的发展“洼地”,主要是依托资源禀赋发挥比较优势,在全球化中获得一定收益。当全球化面临大变局,技术的进步使得资本加速替代劳动力,发达国家对发展中国家的依赖程度不断下降,“一带一路”沿线国家的发展面临前所未有的困局,亟待探索新的促进经济增长的方式。作为一个维持了四十年高速增长的发展中国家,中国有着非常丰富的发展经验,也积累了很多的教训,这对“一带一路”沿线国家有着重要的借鉴意义。同时,中国可以将自身的产能优势、技术与资金优势、经验与模式优势转化为市场与合作优势,通过“一带一路”倡议共同分享,可以不断推动沿线国家间实现合作与对话,推动建立更加平等均衡的新型全球发展伙伴关系(Huang, 2016)。由此可见,共建“一带一路”高质量发展对于沿线国家分享中国发展红利,实现快速发展有着极为重要的意义。

“一带一路”倡议对促进中国经济增长、缓解结构性矛盾意义也十分重大。过去四十年,资本、劳动、出口共同成就了中国的经济增长奇迹。但是,随着老龄化社会的逐渐到来,人口红利将逐渐消失,资本形成比例达到50%,我国出口在全世界的占比已经达到15%,以人口红利为基础的高投资、高出口拉动型的发展模式难以为继。共建“一带一路”能够有力推动中国与沿线国家的产能合作、基础设施建设合作,推动中西部内陆地区发展,实现区域平衡,这有利于促进中国经济高质量发展、缓解供需结构性矛盾、缩小区域差距。

三、数据来源与统计分析

本文采用的数据来源于“科学网”(Web of Science, WOS)核心合集中社会科学引文索引(Social Science Citation Index, SSCI)数据库。通过以“科学网”(Web of Science, WOS)作为检索源,同时以“一带一路”(The Belt and Road)为主题检索条件,将时间跨度设定为:2013年10月至2023年7月,为进一步提高研究质量,将文献类型限定为“论文”(ARTICLE),筛选出共计1597条文献记录作为本部分统计分析的研究对象。

(一)研究方法

现有研究主要运用理论分析、实证分析、案例分析以及文献梳理等研究方法探讨“一带一路”倡议的作用。

理论分析类。理论分析可以通过主观性的理解或者构建理论模型的方式揭示“一带一路”倡议背后的意图、行动和影响。如 Ferdinand(2016)阐述了“一带一路”倡议的经济动机与政治动机之间的密不可分性。Lo(2018)通过构建理论模型发现,“一带一路”倡议下的基础设施改善能够大幅缩短运输时间,进而扩大市场需求。此外,也有文献通过对“一带一路”倡议相关政策文件、演讲、访谈等进行内容分析和质性研究,从中提取出关键的主题、观点和模式。如 Alves & Lee(2022)通过对一系列“一带一路”倡议的关键政策文件和演讲等不断演变的论述内容进行分析,试图揭示该倡议的目标、治理机制、规范基础和官方话语的目标领域。

实证分析类。在“一带一路”倡议研究中,实证分析可以用于分析经济增长、贸易流量、投资规模等变量之间的关系,这一类研究占据主流地位。绝大部分学者们利用计量经济学和统计学思路,运用回归分析、时间序列分析等实证方法,通过收集和处理企业、区域或跨国层级等数据来验证和量化“一带一路”倡议对贸易(C. Li et al, 2019; Deng et al, 2020; Görg & Mao, 2022)、投资(Yu et al, 2019; Lu et al, 2021; C. Zhang et al, 2022;)以及经济(Bird et al, 2020; Zhao et al, 2022; Ma, 2022)等方面的影响。

案例研究类。案例研究可以用于分析特定国家或地区参与“一带一路”倡议的经验和教训。研究者通过选择具有代表性的案例,利用深入访谈、文件分析和观察等方式,了解各国的政策实施、合作项目和发展成果,从而提取出实践中的成功要素和问题。如 Alkon et al(2019)将中巴经济走廊进行的能源融资作为典型案例,定量评估了燃煤电厂对冷却水的需求所引致的水资源短缺的影响,并且该框架可以广泛应用于其他“一带一路”沿线国家,为能源部门未来的可持续规划提供理论基础。

文献综述类。部分学者通过对“一带一路”倡议相关文献进行分类、归纳和比较,发现部分研究领域中的争议(Lee et al, 2018; Wang et al, 2021),但这一类研究较少。

(二)学科类别

“一带一路”倡议激发了跨越多个学科的文潮流(Alves & Lee, 2022)。通过对不同学科领域的研究文献进行分析,可以揭示出各学科对于“一带一路”倡议的研究角度和重点。这有助于形成对于该倡议跨学科的综合认识,并为未来的研究提供指导和合作的可能性。图 1 展示了近十年各学科发表的关于“一带一路”倡议的相关文章数量,总体而言,“一带一路”倡议相关的文献主要集中在经济学、环境科学、环境研究、国际关系和区域研究等学科领域。其中,经济学是最主要的学科,共发表了 331 篇文献,这表明国际学者们对“一带一路”倡议在经济增长、贸易、投资和金融等方面的影响进行了广泛的经济分析和政策评估。环境科学和环境研究领域也占据了重要位置,分别发表了 317 篇和 249 篇的文献,反映了国际学者十分关注“一带一路”倡议对环境影响、可持续发展和污染治理等方面的影响。这些研究有助于深入理解“一带一路”倡议对不同地区的经济、政治和环境的影响。

(三)年度成果动态

发文量年度增长趋势直观体现了现有学者对该研究的关注度。图 2 展示了“一带一路”倡议相关国际文献的历年分布情况。从图 2 可以看出,在 2014 年和 2015 年仅发表了 4 篇“一带一路”倡议相关文献。这很可能是因为“一带一路”倡议刚实施,还未产生大规模的实践和经验,因此研究基础较少,主要以理论阐述为主。随着时间的推移,数据和案例不断积累,相关研究也逐渐增加。从 2016 年开始,这一数量几乎成倍增加,2021 年发文量更是接近 400 篇,说明“一带一路”倡议涉及的国家和领域越来越广泛,吸引了更多学者从不同角度进行研究。2022 年发文量有所下降,这可能与研究热度饱和相关。

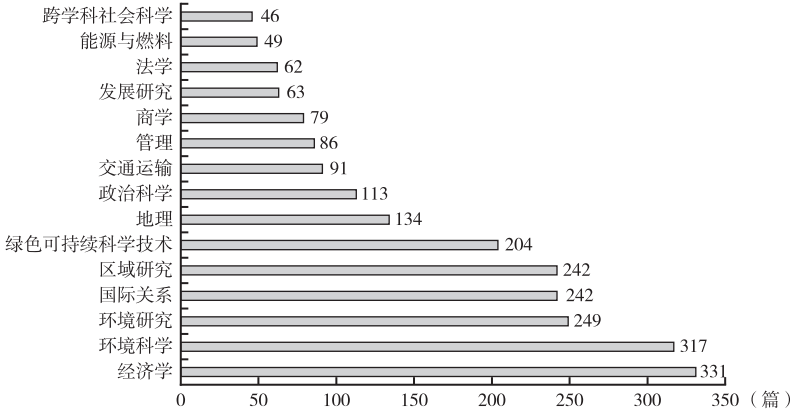


图1 各学科发表“一带一路”相关文献数量分布

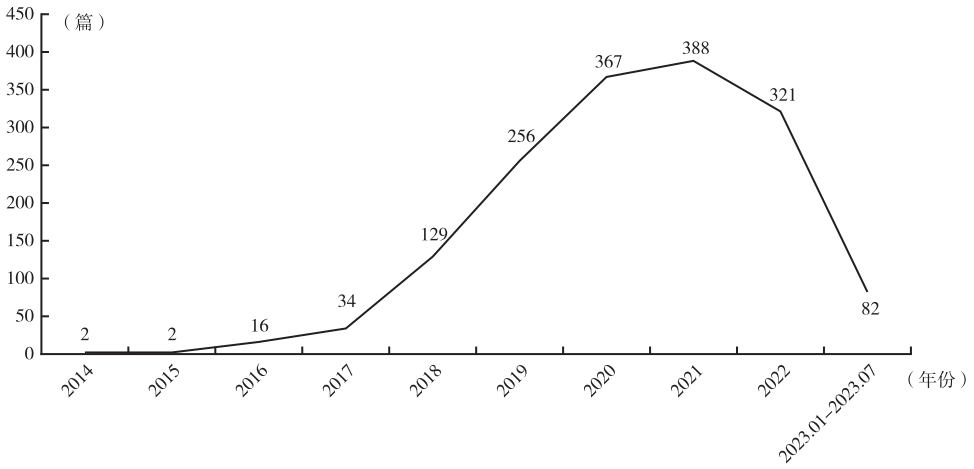


图2 “一带一路”相关文献年度发文量增长趋势

四、不同国别学者对“一带一路”倡议研究方向的异质性

通过对不同国家学者发表的“一带一路”倡议相关文献进行分析,可以全面了解不同区域的学者们对“一带一路”倡议的关注程度、研究热点以及研究视角的差异。表1和表2分别为部分国家发表的“一带一路”相关文献数量以及文献关键词中高频词占比。

表1 部分国家发表“一带一路”相关文献数量分布

国家	发文量(篇)	国家	发文量(篇)
中国	1069	荷兰	40
美国	196	加拿大	39
英国	141	日本	33
澳大利亚	120	马来西亚	30
新加坡	88	波兰	25
巴基斯坦	77	比利时	25
德国	46	意大利	20
韩国	42	印度	10

注:包含国际合作。

表2 部分国家发表“一带一路”相关文献关键词词频分布

国家	关键词词频
中国	“一带一路”倡议(Belt and Road Initiative, 16.8%)；中国(China, 4.3%)；经济增长(economic growth, 3.9%)；影响(impact, 3.8%)；外商直接投资(FDI, 3.7%)；碳排放(CO ₂ emissions, 3%)；贸易(trade, 2.4%)；国家(country, 2.3%)；增长(growth, 2.2%)；绩效(performance, 2.1%)；模型(model, 2%)；决定因素(determinants, 2%)；能源消耗(energy consumption, 2%)；消耗(consumption, 2%)
美国	“一带一路”倡议(Belt and Road Initiative, 30.2%)；中国(China, 4.8%)；影响(impact, 3.1%)；贸易(trade, 3.1%)；政治(politics, 2.8%)；地缘政治(geopolitics, 2.8%)；外商直接投资(FDI, 2.8%)；政策(policy, 2.5%)
英国	“一带一路”倡议(Belt and Road Initiative, 39.2%)；外商直接投资(FDI, 4.8%)；中国(China, 4.4%)；政治(politics, 3.9%)；碳排放(CO ₂ emissions, 2.6%)；经济增长(economic growth, 2.6%)；增长(growth, 2.2%)；权力(power, 2.2%)
德国	“一带一路”倡议(Belt and Road Initiative, 38.5%)；政策(policy, 3.6%)；国家(country, 2.4%)；基础设施(infra-structure, 2.4%)；企业(firms, 2.4%)；影响(impact, 2.4%)；绩效(performance, 2.4%)；运输设施(transport infra-structure, 2.4%)；印度(India, 2.4%)；全球化(globalization, 2.4%)；生产力(productivity, 2.4%)；障碍(barriers, 2.4%)；世界(world, 2.4%)；机遇(opportunity, 2.4%)
荷兰	“一带一路”倡议(Belt and Road Initiative, 24.6%)；中国(China, 11.1%)；策略(strategy, 3.3%)；能源(energy, 3.3%)；投资(investment, 2.2%)；增长(growth, 2.2%)；非洲(Africa, 2.2%)；选择(selection, 2.2%)；模式选择(mode choice, 2.2%)；运输(transport, 2.2%)；挑战(challenges, 2.2%)；碳排放(CO ₂ emissions, 2.2%)；经济增长(economic growth, 2.2%)；治理(governance, 2.2%)；发展金融(development finance, 2.2%)
澳大利亚	“一带一路”倡议(Belt and Road Initiative, 34.4%)；中国(China, 6.6%)；政策(policy, 3.6%)；绩效(performance, 2%)；治理(governance, 2%)
新加坡	“一带一路”倡议(Belt and Road Initiative, 42.6%)；中国(China, 5.5%)；东南亚(Southeast Asia, 3.4%)；城市(city, 3.4%)；亚洲(Asia, 2.7%)；国家(country, 2%)
巴基斯坦	碳排放(CO ₂ emissions, 14.1%)；“一带一路”倡议(Belt and Road Initiative, 8.6%)；经济增长(economic growth, 8.6%)；金融发展(financial development, 7.4%)；能源消耗(energy consumption, 6.7%)；外商直接投资(FDI, 5.2%)；可再生能源(renewable energy, 4.9%)；面板数据(panel data, 3.7%)；中国(China, 2.6%)；耗电量(electricity consumption, 2.6%)；消耗(consumption, 2.6%)；影响(impact, 2.2%)
韩国	“一带一路”倡议(Belt and Road Initiative, 26.7%)；经济增长(economic growth, 4.7%)；能源消耗(energy consumption, 2.3%)；影响(impact, 2.3%)；区位选择(location choice, 2.3%)；经济(economy, 2.3%)；外商直接投资(FDI, 2.3%)；投资(investment, 2.3%)；增长(growth, 2.3%)；亚洲(Asia, 2.3%)；中国(China, 2.3%)；演变(evolution, 2.3%)；国际贸易(international trade, 2.3%)；南非(South Africa, 2.3%)；模型(model, 2.3%)；溢出效应(spillovers, 2.3%)
日本	“一带一路”倡议(Belt and Road Initiative, 29.4%)；中亚(Central Asia, 4.4%)；中国(China, 4.4%)；能源(energy, 4.4%)；碳排放(CO ₂ emissions, 4.4%)；国家(country, 2.9%)；可再生能源(renewable energy, 2.9%)；权力(power, 2.9%)；政策(policy, 2.9%)；影响(impact, 2.9%)；援助(aid, 2.9%)；经济(economy, 2.9%)；消耗(consumption, 2.9%)
印度	“一带一路”倡议(Belt and Road Initiative, 9.44%)；可持续发展(sustainable development, 3.17%)；金融发展(financial development, 3.17%)；中国(China, 3.17%)

注：表中列举了词频超过2%的关键词；括号内百分比为主要关键词占比。

从文献不同来源地上看，中国学者在“一带一路”相关国际文献发表方面占据主导地位，共发表了1069篇文献，数量远超其他国家和地区（见表1）。中国学者发表相关文献的关键词中经济增长(economic growth)出现的频次非常高，共130余次，这表明国内学者对该倡议在经济领域的效应和推动经济发展的潜力进行了广泛研究。表2显示，在中国学者发表相关文献的关键词中，外商直接投资(FDI)、碳排放(CO₂ emissions)、贸易(trade)以及能源消耗(energy consumption)等关键词同样多次出现，占比分别为3.7%、3%、2.4%和2%。这表明学者们对该倡议在投资、贸易、环境以及能源等方面的影响也有着浓厚的研究兴趣。此外，中国学者对于该倡议的发展和影响评估等相关研究成果在学术界也产生了较大的影响力。Huang(2016)一文据谷歌学术(Google Scholar)统计，引用频次高达1000余次，该文主要论述了“一带一路”倡议对维持国内经济增长的意义、“一带一路”倡议

为国际经济架构做出的贡献、“一带一路”倡议的范围(政策对话、基础设施互联互通、贸易畅通、金融支持和人文交流)以及“一带一路”倡议创造的新经济支柱和政策思维,为增进国际学者对“一带一路”倡议的动机、框架和国际意义等方面的了解做出了贡献。

美国作为全球经济和政治的重要角色对“一带一路”十分关注。美国学者发表的“一带一路”相关论文共有196篇。与中国学者一样,美国学者同样非常关注“一带一路”倡议对投资和贸易等方面的影响,外商直接投资(FDI)、贸易(trade)等关键词占比分别为2.8%和3.1%。值得注意的一点是,美国学者还密切关注政治方面,政治(politics)、地缘政治(geopolitics)和治理(governance)等关键词出现频率占比位于前列,这反映他们对该倡议涉及的政治问题和地缘政治影响感兴趣。传统的国际关系框架将“一带一路”视作中国对全球政治的新野心(Narins & Agnew, 2020),在影响力最为广泛的Flint & Zhu(2019)一文中,美国学者认为“一带一路”倡议不仅包含经济意义,其引发的地缘政治后果是中国在亚洲影响力日益增强导致美国霸权相对衰落过程的一部分,进而不可避免地发生中美之间的冲突。

处于欧洲地区的英国、德国和荷兰的学者分别发表了141篇、46篇和40篇“一带一路”相关文献。与大多数学者一致,欧洲学者也十分关注“一带一路”倡议在投资和贸易等经济领域所起的作用。除了经济方面,英国学者还特别关注政治和政策方面。这反映他们重视该倡议涉及的政治问题和政策影响等方面。德国学者更关注政策和基础设施建设方面。荷兰学者则更多聚焦“一带一路”倡议的策略和能源方面。相比于美国学者,欧洲学者的相关研究似乎更着重讨论“一带一路”倡议的经济属性。这类似于Sarsenbayev & Véron(2020)所提出的观点,即欧洲对“一带一路”倡议的态度虽尚未完全统一,但在“一带一路”倡议下中国的崛起及其日益增长的全球影响力方面,与美国有着截然不同的视角。对欧洲地区来说,“一带一路”倡议虽然带来了挑战,但也带来了各种潜在的好处。例如Mau & Seuren(2023)研究了中欧、东欧和东南欧地区专门从事与“铁路产业”相关的经济活动,发现这些活动能从“一带一路”倡议下市场准入范围的扩大和出口机会的增加中获益良多。

同澳大利亚政府对“一带一路”倡议的密切关注一样,澳大利亚学者在这一领域内发表了大量相关文献,高达120篇,其中文献关键词中政策(policy)占比达3.6%,位于高频词前列。2021年4月21日,澳大利亚外长宣布,该国撕毁中国同该国维多利亚州政府签订的“一带一路”备忘录和框架协议,这一举动对中澳关系带来了新的挑战。澳大利亚对“一带一路”倡议的抵触情绪也引发其澳洲国内学者的兴趣,Jiang(2021)通过对澳大利亚著名的纪实制片人进行半结构化访谈发现,澳大利亚政府对该倡议的消极态度引致澳大利亚主流媒体对“一带一路”的叙述基调从大部分正面转变为高度批评。Hewes & Hundt(2022)研究认为澳大利亚在太平洋地区推行自己的基础设施建设的意图是为了降低“一带一路”对该地区的吸引力。除了对澳大利亚自身态度关注之外,该国内学者如He(2021)同样好奇澳大利亚与日本、印度、美国等国家会采取何种战略以牵制中国的“一带一路”。Nanwani(2019)则详细阐述了印度和日本这两个亚洲国家对“一带一路”倡议有着不同的政治、经济和战略利益及关切,研究发现二者在“一带一路”倡议上的立场已经从最开始的不积极逐渐呈现出好转的迹象,这一过程中,日本转变的似乎更为明显。

亚洲地区的新加坡、巴基斯坦、韩国、日本、印度等国家在“一带一路”倡议中的地缘政治地位和经济合作角色同样值得关注,这些国家的学者分别发表了88篇、77篇、42篇、33篇和10篇相关文献。新加坡学者和韩国学者除了看重该倡议对经济影响的关注外,研究视角显得较为宽泛,包括运输、制度、城市、食品、法律、旅游等。巴基斯坦学者的关注点则十分集中,尤其是他们对“一带一路”倡议在绿色环境、能源合作等方面的影响的关注甚至不亚于对经济增长机遇的关注。例如,在“一带一路”计划中,约65%的能源生产投资用于燃煤发电厂,只有1%的资金用于可再生能源生产,以燃煤电厂为主要的投资模式,可能造成污染,不利于经济可持续发展(Rauf et al, 2020),因此,常被诟病为输出污染模式。但也有巴基斯坦学者指出在国家发展的初级阶段需要耗费自然资源维持经济增长,污染和经济增长通常是成正比的(Kamal et al, 2023)。日本虽至今尚未同中国签订共建“一带一

路”合作文件,但随着“一带一路”倡议十年来的快速发展,日本政府最初的立场发生了变化,并逐步寻求有限合作。日本学者相关文献关键词中的高频词,包括中亚(Central Asia)、碳排放(CO₂ emissions)、可再生能源(renewable energy)、援助(aid)等词汇,总体上研究方向覆盖面较广。同日本一样,印度当前仍未与中国签订共建“一带一路”合作文件,印度学者对“一带一路”关注度也较低。尽管印度学者发表相关文献量较少(10篇),但已发表的文献中却格外集中,大多数在讨论印度政府如何看待“一带一路”倡议以及像巴基斯坦、韩国、孟加拉国等亚洲国家参与“一带一路”倡议对印度造成的潜在影响。

五、“一带一路”倡议热点研究领域综述

“一带一路”倡议作为世界包含经济发展潜力国家最多、覆盖范围最广的经济合作带和连接全球发展的新引擎,不但重现了昔日亚欧之间通过丝绸之路相互交流的场景,还进一步连接了非洲、拉丁美洲等新的区域,建立起“一带一路”基本支撑框架的“六大经济走廊”,即新亚欧大陆桥、中蒙俄、中国—中亚—西亚、中国—中南半岛、中巴和孟中印缅六大国际经济合作走廊。共建“一带一路”是21世纪以来全球最重要的公共产品之一,对共建国家发展乃至世界经济、政治格局都产生了重要影响(Gabusi, 2017)。为了深入探究“一带一路”倡议对沿线国家所释放的经济红利,学术界进行了大量的相关讨论与研究,其中,绝大多数文献的关注点集中于设施互通、资金融通、贸易畅通和民心相通等领域。

(一) 共建“一带一路”与设施联通

“一带一路”倡议在沿线国家交通、能源和自然资源等领域开展的超大规模基础设施项目是史无前例的。过去十年间,中国的“一带一路”倡议已经迅速成为发展中经济体基础设施领域的最大趋势(Bennon & Fukuyama, 2022)。“一带一路”倡议的优先和核心要义就是要打造跨境基础设施互联互通,建设高质量的现代化基础设施体系,促进国内、国际市场和要素联通互动,加快推动构建新发展格局。Chen & Lin(2020)研究发现“一带一路”倡议作为近代史上最雄心壮志的运输倡议,将不断通过扩展的运输网络,重塑跨境投资的空间组织和距离弹性。鉴于“一带一路”基础设施建设发挥的重要作用,现有国际文献进行了多方面的研究,主要聚焦于区域互联互通、能源合作、可持续发展和区域合作与稳定。

首先,就推动区域互联互通而言,“一带一路”通过建设大规模的交通基础设施,包括高速公路、桥梁、铁路、港口、机场、跨境通道等,促进区域间的互联互通(Shariatnia & Azizi, 2017)。互联互通将有助于降低跨国贸易成本(De Soyres et al, 2020; Jackson & Shepotylo, 2021; Gao et al, 2023)、缩短运输时间(Lo, 2018)、提高跨境物流效率(Lee et al, 2018)等,从而带动整个地区的工业和经济发展(C. Wang et al, 2020; G. Yang et al, 2020)。

其次,就加强能源合作而言,基础设施建设为能源合作提供了全方位的支撑。能源合作通常包括对基础设施的建设,如炼油厂、发电厂、太阳能电池板、石油和天然气管道以及输电走廊等能源项目。拥有丰富石油、天然气等自然资源的俄罗斯、中亚和中东地区对能源基础设施都有巨大需求(Yu, 2018)。建立能源基础设施网络,有助于实现能源安全性,重塑现有的能源秩序以及能源的地缘政治,并推动多方面的能源合作(Hao et al, 2020)。

再次,就增强可持续发展而言。发展滞后的物流基础设施不仅严重制约贸易潜力和经济进步,而且还带来了一些社会和环境挑战。“一带一路”倡议对沿线国家基础设施的改善能够在成本、时间、跟踪和国际运输的可靠性方面显著提高绿色物流业务的质量和数量,并且随着与运输相关的基础设施质量、清关效率和物流服务能力的提高,产生供应链节能效应,能显著降低碳排放水平(An et al, 2021)。同时,“一带一路”倡议也强调可持续发展的重要性,鼓励在基础设施建设中采用绿色技术和环保标准,减少资源浪费和环境污染,为沿线国家和地区的未来发展创造更加可持续发展的条件,实现经济和社会效应的双赢(Rodenbiker, 2022)。

最后,就助推区域合作与稳定而言。一方面,从国际层面上看。通过共同参与基础设施建设,“一带一路”倡议促进了参与国家之间的合作与沟通,有助于增强区域稳定与和平(Sanders,2021)。另一方面,从居民层面上看。基础设施建设能够为当地居民提供更多的就业机会,改善居民的收入水平(Tian & Li,2019),进而减少沿线国家社会不稳定因素(Aman et al,2022)。

(二)共建“一带一路”与资金融通

中国在“一带一路”沿线国家拥有巨大的对外直接投资潜力(Fan et al,2016)。伴随“一带一路”倡议扩大中国企业的全球足迹,中国对外投资在全球范围内呈显著上升趋势(Leutert & Haver,2020),中国企业角色已经逐步由全球制造商历史性的转变为全球投资者(Du & Zhang,2018)。2022年,中国境内投资者在“一带一路”沿线国家非金融类直接投资高达1410.5亿元人民币,较上年增长7.7%(折合209.7亿美元,增长3.3%),^①主要投向新加坡、印度尼西亚、马来西亚、泰国、越南、巴基斯坦等国家。经过十年发展,“一带一路”沿线国家已成为我国对外投资合作的最大亮点,国际上关于“一带一路”倡议与对外直接投资的相关研究、理论成果也日益丰富。

从学者们探究“一带一路”倡议对沿线国家对外直接投资的总效应上看,基本都得出了显著的正向促进作用的结论(Sun & Liu,2019;X. Liu et al,2020;Z. Yang et al,2020;Chen & Lin,2020)。“一带一路”倡议深刻改变了中国国内推动因素对其海外直接投资模式的影响(Yu et al,2019)。“一带一路”倡议所提倡的政治互信、经济互补、互利共赢的合作关系,有助于构建高效率、高质量的双边伙伴关系,改善沿线国家的投资环境(Sun & Liu,2019),降低国际合作的不确定性(Timofeev et al,2017),尤其是减少东道国的政策不确定性和政治风险刺激了中国对外投资,且对于那些欢迎中国参与其经济建设的发展中国家激励效应更大(Shao,2020;Yu et al,2019)。

“一带一路”倡议推动双边投资和贸易关系的同时也加快了人民币国际化的步伐。当前,人民币在国际支付中的使用远远低于中国在国际贸易中的份额(Gao & Li,2020)。贸易可以提高人民币在全球的使用强度,直接投资可以增加人民币用户数量(Liu et al,2019)。“一带一路”倡议存在贸易和投资双重渠道效应(Deng et al,2020),该倡议将沿线国家和地区在贸易和投资领域更为紧密地连接在一起,为人民币提供了更大的需求、更高的流通度、更丰富的使用场景、更广阔的市场规模和更稳定的国际发展环境(He et al,2023)。同时,贸易出口结构的优化也将有助于提高国内企业的海外话语权和议价能力,提升人民币计价单位职能(Goldberg & Tille,2016)。上述因素叠加下将催生人民币国际化的巨大动力和历史性机遇(Eichengreen & Lombardi,2017;Zhang et al,2017)。人民币作为“一带一路”沿线各国的锚定货币已经取得显著的进展(Cai,2022)。Wang et al(2022)使用DCC-GARCH模型分析了2009年至2020年人民币国际化对中国和东盟四国(马来西亚、泰国、菲律宾和印度尼西亚)汇率联系的影响发现,随着“一带一路”倡议的实施,红利逐渐扩散到东盟四国,使联系达到顶峰,人民币国际化在东盟已经形成,汇率联系的稳定性大大提高。

但也有学者对于中国对沿线国家的直接投资提出了一些值得关注的问题。Liu & Manzoor(2020)指出,在资源寻求动机的驱使下会促使资源丰富的国家处于中国对外直接投资空间网络的核心,呈现出投资的集聚趋势,这可能会阻碍其空间相关网络的进一步发展(Ma & Liu,2020)。相应地,投资的集聚也会使得跨国供应链风险徒增,企业的风险管理者或决策者需要制定合适的风险控制策略,才能降低跨国供应链中断风险(Lei et al,2021)。同时,虽然“一带一路”倡议极大地推动了中国企业加大对外直接投资的步伐,但也可能会对国内吸引外商投资产生一定程度上的冲击。Luo et al(2019)考察了“一带一路”作为外生政策冲击在短期内对中国利用外资的影响,发现“一带一路”倡议提出后,与非“一带一路”省份相比,“一带一路”省份的外资利用显著下降。从短期来看,该倡议对利用外资的负面影响可能是由于其在资源竞争和信号传递方面的作用。前者是指“走出去”与“引进来”之间存在资源竞争,而后者是指这一举措很可能被外资视作一种信号,即国内“走出去”而非

^①数据来源于《中华人民共和国2022年国民经济和社会发展统计公报》。

“引进来”已成为中国政府的优先考虑事项。

(三) 共建“一带一路”与贸易畅通

十年来，“一带一路”倡议的顺利推进，使得中国与“一带一路”沿线国家的双边贸易逐渐成为中国贸易发展的重要推动力(J. Li et al, 2019)。2013年至2022年，我国与“一带一路”沿线国家货物贸易额从1.04万亿美元扩大到2.07万亿美元，年均增长8%。2023年上半年，中国对“一带一路”沿线国家合计进出口总额达到6.89万亿元，同比增长9.8%，总体进出口总额的占34.3%，同比提升2.4个百分点。^①

“一带一路”倡议很大程度上带动了中国与沿线各国的贸易发展，学术界基本已经形成共识，尤其对于那些高度融入全球价值链的国家具有更大的贸易收益(Baniya et al, 2020)。C. Li et al(2019)以“一带一路”倡议沿线的64个国家为研究对象发现，绝大多数国家与中国签署“一带一路”合作协议后，双边贸易活动发生得更为频繁，此类双边贸易机制能够成为加速沿线国家经济一体化的稳定力量。Gao et al(2023)基于结构引力模型模拟了“一带一路”倡议的一般均衡贸易和福利效应后发现，“一带一路”倡议增加了中国和“一带一路”成员国的贸易和福利。但同时部分国家也会受到中国贸易供需冲击的影响。Bastos(2020)的研究采用按详细产品类别划分的贸易流量数据，以捕捉“一带一路”经济体在每个部门内遭受中国贸易供需冲击风险的暴露敞口差异，发现“一带一路”所推动下的经济一体化会给参与经济体内部带来调整成本。那些更容易受到中国贸易竞争冲击的国家如贫穷或者地理上离中国较近的国家可能面临着更高的调整成本。

学者们主要从运输时间、贸易互补性、基础设施、贸易条件便利度等方面讨论了“一带一路”倡议提升双边贸易额的机制，而其中对于运输时间的讨论较多。Lo(2018)通过构建理论模型，结论认为“一带一路”效果得到充分实现，会使得常使用海上运输的时间敏感型公司转向地面运输，从而缩短运输时间扩大市场需求，因此在同等情况下，“一带一路”可能会使得中欧之间的贸易增加8%~32%。Baniya et al(2020)结合地理信息系统与计量分析方法对减少的运输时间予以量化，发现“一带一路”倡议能促使沿线国家的贸易运输时间缩短2.8%~4.4%，将基础设施的改善与降低边境延误相结合时，运输时间将进一步减少7.4%~10.9%，进而带动出口贸易总额增长11.2%~12.9%。同时，“一带一路”基础设施项目同样兼具全球性影响，De Soyres et al(2019)的研究表明通过运行全新或升级后的港口、高铁等基础设施，会使得途经新运输网络的所有路线的贸易运输时间减少。因此，从世界范围上看，总体贸易运输时间平均将减少1.2%~2.5%，促使全球贸易成本降低1.1%~2.2%，那么即使是非“一带一路”沿线国家也将从此之中获益。

Chen et al(2020)则认为中国与“一带一路”沿线国家双边贸易量增加的主要驱动因素可能是贸易结构互补性。无独有偶，Damoah et al(2023)利用2013年至2020年期间完成的“一带一路”倡议项目的地理分布，发现预先存在的贸易模式与签订“一带一路”倡议项目的可能性有关，项目更有可能发生在与中国有密集中间贸易的国家中，并且这些国家出口结构的部门专业化与中国存在重叠，与中国具有强大的经济关系(Hu et al, 2022)。

此外，“一带一路”倡议旨在加强共建国家互联互通的基础设施建设所释放的降成本效应同样不容忽视(DeSoyres et al, 2020)，因为运输基础设施对贸易有着重要而积极的影响(Zhao et al, 2022)。Jackson & Shepotylo(2021)预计跨境基础设施的改善所带来的运输成本的降低，将使得欧盟从“一带一路”倡议中获得实质性贸易收益。但是由于地理区域的差异，距离中国更近的亚洲沿线国家可能在此之中会受益更多(Herrero & Xu, 2017)。

尽管有形的基础设施对贸易非常重要，但上述研究似乎忽略了《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》文件中阐述的“一带一路”在贸易便利化方面所发挥的重要作用。中亚国家与世界其他国家之间的运输时间其实很大一部分花费在边境通关上(Bird et al,

^①数据来源于海关总署数据报告。

2020)。Ramasamy & Yeung(2019)发现大量的证据表明,边境管理的改善对“一带一路”经济走廊国家的出口影响最大,边境效率的提高不仅单方面改善出口,而且也有助于放大“硬”基础设施的作用。这与Pomfret(2019)所提出的观点相类似,他在研究2011年至2017年间铁路服务的演变过程中指出,从中国到欧洲的新铁路服务使用的是之前存在的轨道和机车车辆。也就是说,贸易增加的催化剂在于“软”基础设施的变化。“软”基础设施的改善能增强“硬”基础设施的吸引力。因此,通过积极改善贸易便利化,确保贸易路线在各经济走廊之间无缝运行,对贸易出口同样具有巨大的提振作用。

对于“一带一路”倡议所推动下中国国内贸易出口结构的改变,已有研究同样进行了诸多有益讨论。Yu et al(2020)采用双重差分模型估计了“一带一路”倡议对沿线国家出口潜力的影响,发现主要带动了资本密集型产业的产品出口。Jiang et al(2023)利用2007年至2018年中国海关数据证明了“一带一路”倡议有助于优化出口结构,促进中间品出口,提高出口的上游性。与此同时,受益于“一带一路”倡议下传统产业的放缓或衰退,高技术制造业和服务业加快发展,中国的产业转型升级以及产业间要素配置效率的优化也将在此过程中得到提升(G.Yang et al,2020)。

(四)共建“一带一路”与民心相通

增进沿线各国人民的人文交流与文明互鉴,让各国人民相逢相知、互信互敬,共享和谐、安宁、富裕的生活是“一带一路”倡议的初衷。学者们关于中国对外援助、沿线国家就业、科教文卫事业发展、绿色低碳转型等方面的研究也证实了“一带一路”倡议为增进各国民生福祉做出了新贡献。

在对外援助上,“一带一路”倡议从多方面重塑了中国的对外援助,通过宣传人类命运共同体意识,越来越多地转向关注世界人民共同关心的问题,如全球卫生合作、气候变化和人道主义援助(Min,2021),对外援助国家分布上会更多帮助人口较少、经济发展较差的非洲国家(R.Wang et al,2020),受到当地民众的广泛支持和赞誉(Qi et al,2023),在整个非洲的发展援助中发挥了越来越重要的作用。

在推动沿线国家就业上,大量文献都证明了“一带一路”倡议所推动下的基础设施建设、贸易、投资为当地创造了就业机会(Tian & Li,2019;R. Li et al,2022;Zhao et al,2022;Zhou et al,2023),这有助于沿线国家降低贫困、收入不均等(Aman et al,2022;Luo et al,2022;Gao et al,2023)。但值得一提的是,国际劳动力市场与国内就业环境的巨大差异可能出现劳动纠纷,导致部分企业出现劳动用工风险(Xu et al,2021)。此外,沿线国家内部劳动力流动的障碍可能使得偏远地区的人们难以分享到发展红利,进而抑制整体福利提升(Lall & Lebrand,2020)。

在科教文卫方面,“一带一路”倡议也通过多种途径推动沿线国家的发展。教育作为中国“一带一路”倡议“软”基础设施的组成部分,有助于与沿线国家建立高水平的教育伙伴关系(Cheng & Koh,2022)。Lee et al(2021)采用以半结构化访谈为基础的定性分析发现,“一带一路”倡议为哈萨克斯坦人们提供了优质的高等教育和职业教育机会,并且为哈萨克斯坦高等教育事业的发展提供了经验。Cao et al(2022)基于2010年至2018年涉及171个国家的跨国面板数据发现,“一带一路”倡议通过社会援助的机制提高了沿线国家公共卫生支出水平。同时,“一带一路”倡议在清洁能源和减缓气候变化方面所做出的努力同样改善了沿线国家公共卫生情况(Lu et al,2020),提高沿线国家居民的健康水平(Gao et al,2022)。

在可持续发展方面,“一带一路”倡议也被视为可持续发展的重要国际平台(Tian,2023)。Wu et al(2021)使用2002年至2017年涉及178个国家的跨国面板数据证明了“一带一路”倡议总体上降低了沿线国家的碳排放强度,该结果表明与中国开展“一带一路”合作,将改善环境、提高沿线各国的可持续发展能力。Jiang et al(2021)的研究显示,“一带一路”倡议的节能效果为34.5%,减排效果为36.4%,其中技术溢出在降低能源消费和减少碳排放水平方面发挥了最显著的作用,后续部分研究也得出了一致的结论(W.Zhang et al,2022)。Liu & Li(2019)利用国内省级面板数据定量分析了“一带一路”倡议对省级绿色全要素生产率(GTFP)的影响发现,以技术进步为主要驱动力,“一带一

路”倡议对中国也具有绿色促进效应。但也有学者提示，“一带一路”倡议在沿线国家和地区特别是发展中国家所形成的绿色化成果，很大程度上可以被归结于政策效应的驱使(H. Liu et al, 2020)，而非自主承担社会责任。因此，有部分参与“一带一路”倡议项目的企业容易忽视其行动所引致的社会和环境层面潜在危害，而倾向于更直接的经济考虑(Foggin et al, 2021)，由此在经济走廊建设中，需要严格强调落实生态修护和保护措施。

六、共建“一带一路”面临的挑战

作为构建人类命运共同体的伟大实践，“一带一路”倡议正在打造一个非排他性的区域经济合作国际网络，有潜力将欠发达的“一带一路”沿线国家转变为一个新的充满活力的经济体，并通过吸收中国的成功经验，为该国经济发展做出贡献(Huang, 2016)。但学者们也指出，该倡议仍然面临着一些障碍，包括地缘政治风险、缺乏协调机制、不同政治制度和文化的潜在冲击以及跨境项目的财务可持续性在内的诸多挑战。

(一) 地缘政治风险

“一带一路”倡议通过经贸合作加强了中国与伙伴国的经济联系，从而强化了双边政治关系(Lu et al, 2021)。“一带一路”倡议不仅有其经济意义，还具有深远的地缘政治意义(Beeson, 2018)。其倡导通过共建与合作尽可能地消除沿线国家和地区的地缘冲突，“一带一路”倡议十年的发展历程和取得的成就证明了世界各国之间完全可以用互利共赢和互联互通来代替对抗和竞争。尽管绝大多数“一带一路”沿线国家尤其是非洲地区认为“一带一路”倡议是提高经济一体化和竞争力的一种方式(Carrai, 2021)，但在零和博弈思维的驱动下，以美国为首的西方经济体将“一带一路”倡议视作中国以经济利益为诱饵进行意识形态扩张与地缘政治争夺，并提出“自由开放的印太地区”战略试图遏制“一带一路”倡议的发展(Li, 2020)。同时，印度正在形成的共识似乎是“一带一路”倡议远非仅仅是一项经济和基础设施发展计划，而是一项长期战略建设，旨在将中国目前的经济实力转化为外交影响力(Jacob, 2017)。而同处亚洲的日本同样担忧“一带一路”倡议削弱了其在“一带一路”沿线国家的经济和政治影响力(Nanwani, 2019)。在重塑中国周边地缘政治环境的这一过程中，各国出于自身利益积极参与地缘政治博弈，导致区域地缘政治风险溢出(Blanchard & Flint, 2017)，如中东国家恐怖袭击频发、阿富汗民族宗教冲突、埃塞俄比亚提格雷冲突带来的地缘政治风险，威胁和阻碍了多个“一带一路”倡议项目的推进(Hu et al, 2023)。

(二) 缺乏协调机制

推进“一带一路”发展性、阶段性和机制性协调是一个复杂的系统工程，既需要参与“一带一路”倡议的各方构建利益共同体、命运共同体，也需要全局统筹规划。首先，就国内层面而言，尚未建立有效的中央领导机构来统筹协调“一带一路”相关活动，政府各部门也未能提出实施“一带一路”倡议的统一战略(Yu, 2017)。例如，商务部主要关注双边贸易和投资，而国家发改委主要关注与沿线区域间基础设施建设项目。同时，地方政府对于“一带一路”真正成果的落地具有举足轻重的作用，但由于各地方政府之间存在竞争性，可能会对中央政府的优惠政策采取竞争性手段(Li, 2014)，导致出现“重复建设”“行政区划式”的“各自为战”型发展趋势。Görg & Mao(2022)结合国内经验证据，对区域异质性的研究结果表明，旨在促进中国西部地区发展、缓解地域不平等的“一带一路”倡议在短期内似乎并不奏效，反而沿海和中部等省份受益更多。此外，不同国家政府对“一带一路”倡议有着迥异的想法，并且可能产生相互矛盾的外交政策。母国与东道国在政治观点和冲突方面的巨大差异往往意味着相互矛盾的期望和压力，从而给跨国企业带来合法性困境。即满足母国政府的要求可能会增加公司在该政府眼中的合法性或缩小其合法性差距，但同时也会降低其在另一竞争国家政府眼中的合法性。因此，部分国内的跨国企业会权衡遵循政治合法性所引致的收益以及损失，采取某些特定的象征性行动如言辞回避等微妙方式试图驾驭此类合法性困境(J. Li et al, 2022)。其次，就国际层面而言，“一带一路”倡议下的对话和交流的机制严重依赖于双边协调，容易牺牲一致性，难以确

保沿线国家采用相类似的程序、效率和安全标准(Huang,2016)。

(三) 跨境项目的财务可持续性

2015年3月28日发布的《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》指出:基础设施互联互通是“一带一路”倡议的优先领域,投资贸易合作是“一带一路”倡议的重点内容。目前,对“一带一路”沿线国家的对外直接投资主要来源于我国的国有企业而非民营企业投资者(Görg & Mao,2022;Fuest et al,2022),“一带一路”倡议重大基础设施互联互通项目基本也是由国内大型政策性金融机构牵头融资(Bennon & Fukuyama,2022)。C.Zhang et al(2022)从企业对外并购的研究角度发现,“一带一路”倡议虽然明显增加了对目标国家并购交易的概率和交易金额,但这种影响由国有企业主导,因为国有企业可能对政府计划最具敏感性,且国有企业通常更容易获得政府补贴或者从占主导地位的国有银行手中取得更低价的信贷资源。Hu et al(2020)进一步对国有企业进行细分发现,对于部分中央政府下属的公司,在选择目标国家采取并购计划时可能更倾向于服务国家战略。在考虑企业所有权差异时,Du & Zhang(2018)对投资东道国行业做了更为细致的划分,其研究发现中国国有控股的收购方在基础设施领域发挥主导作用。另一方面,“一带一路”倡议是在新兴市场总体债务水平和风险迅速上升的背景下实施的。虽然“一带一路”倡议通常意味着更多的投资和机会,能够促使大多数经济体的债务下降(Van Twillert & Vega,2023),中国政府也一直强调债务的可持续性,并试图通过谈判和债务重组等方式帮助债务国家缓解压力。但是,一些沿线发展中国家在“一带一路”倡议前就已经陷入了较高的债务困境风险,巨额债务融资特别是外币和非减让性债务融资,可能导致本已加剧的债务脆弱性的低收入国家在项目周期内迅速恶化,长期债务偿还能力非常有限(Bandiera & Tsiropoulos,2020)。因此,如何在保障各类项目实施的同时,实现经济利益和资金安全是“一带一路”倡议面临的一大挑战。

(四) 不同政治制度和文化的潜在冲击

不同的制度安排和文化底蕴承载着相异的激励效应、交易成本和政府效能,从而导致国与国之间的摩擦(Dang & Zhao,2020)。制度和文化的差异可能会严重制约“一带一路”倡议的区域一体化建设(J.Li et al,2019;Ge et al,2020)。A.Liu et al(2020)利用2002—2016年中国与其99个贸易伙伴(其中38个是“一带一路”沿线国家)之间产品层面的双边贸易数据,采用扩展引力模型发现文化距离和制度距离抑制了中国与“一带一路”沿线国家的双边贸易。该文进一步比较文化距离和制度距离的贝塔系数表明,中国与“一带一路”沿线国家的双边贸易对文化距离的变化比对制度距离的变化更敏感。因此,持续加大对沿线国家的经济、社会和文化的深入交流与互动力度,是夯实“一带一路”倡议和推进双边关系改善的核心之一(Xie,2018;M.Liu et al,2020)。

七、总结与未来研究方向展望

(一) 总结

本文基于“科学网”(WOS)数据库,对“一带一路”倡议的最新研究进展进行了回顾和分析。在通过对相关文献进行翔实的统计分析的基础之上,进一步梳理相关文献,我们发现学者们对“一带一路”倡议带来的经济、地缘政治和社会影响进行了广泛且深入的研究。他们关注了“一带一路”倡议对参与国家和地区基础设施、投资、人民币国际化、贸易流动、民生、可持续发展等方面的影响。同时,一些研究还探讨了“一带一路”倡议对地缘政治风险、协调机制欠缺、项目财务问题、制度与文化等方面的潜在挑战。这些研究为我们提供了对“一带一路”倡议的深入理解,揭示了其潜力和挑战,并为“一带一路”倡议的未来发展方向提供了新思路。

(二) 未来研究方向展望

在世界各国和各有关方面共同努力下,共建“一带一路”各领域合作成果丰硕,为世界经济增长开辟了新空间,为完善全球经济治理拓展了新实践,为增进各国民生福祉做出了新贡献,为构建人类命运共同体搭建了新平台,成为共同的机遇之路、繁荣之路。据世界银行发布的《“一带一路”经济

学：交通走廊发展机遇与风险》报告分析显示，共建“一带一路”建设的全面实施将使相关国家 760 万人摆脱极端贫困、3200 万人摆脱中度贫困，将使参与国贸易增长 2.8%~9.7%、全球贸易增长 1.7%~6.2%、全球收入增加 0.7%~2.9%。学者们对“一带一路”倡议的影响已经做了很多有益的探索，未来的研究还可以围绕以下几个方面展开与加强：

第一，对“一带一路”倡议形成的国际经济秩序背景和“一带一路”倡议的内生驱动力进行更加深入的理论分析。“一带一路”倡议是在现有国际分工体系面临重大挑战的背景下提出的，最终将形成一个以发展中国家为主体的、新的国际循环体系，可以说是对现有国际分工体系的挑战。同时，国家与国家之间的合作只有建立在共同利益之上才能凝聚和团结有共同理念的国家，形成真正的利益共同体。因此，需要进一步加强对“一带一路”倡议形成的国际经济秩序背景和共建“一带一路”的内生驱动力进行理论研究，才能更好地理解“一带一路”倡议的必要性，从而推动“一带一路”沿线国家加强合作、实现共赢。

第二，虽然关于“一带一路”倡议的研究很多，但是目前仍然缺乏一个更为系统化的、一般均衡的理论框架。这一框架需要能够完整回答推动共建“一带一路”高质量发展对于沿线国家和中国等各方参与者的益处和必要性。现有的全球分工模式是以效率为导向，但是由此带来了国家之间、国家内部的诸多失衡问题。“一带一路”倡议则一直秉承坚持共商共建共享原则，从现有的全球分工模式的效率导向转变到效率与公平双导向，这对国际分工模式和政策体系都有深远影响，需要有一个系统化的、一般均衡的框架对这种创新的分工模式进行分析和讨论。

第三，加强对“一带一路”倡议的福利效应进行整体评估。目前大部分经济学文献都集中于评估“一带一路”倡议对某一方面的影响，但是这种局部均衡的分析无法展现“一带一路”倡议影响的全貌。近年来，世界政治格局大发展大变革大调整态势更加显现，发展模式和道路交织碰撞，中美博弈向多领域蔓延，“一带一路”倡议面临日趋复杂的国际政治环境。在这样的国际经济政治背景下，不同于现有全球分工体系的“一带一路”倡议难免会遭到有一些非议的声音。英文学术期刊正好为中外学者关于“一带一路”倡议研究提供了一个相对客观的对话平台，也就尤其需要学者们对“一带一路”倡议的福利效应进行整体评估，全面考察“一带一路”倡议为增进各国民生福祉做出的贡献和为全球经济增长提供的机遇。

参考文献：

- Alkon, M. et al(2019), “Water security implications of coal-fired power plants financed through China’s Belt and Road Initiative”, *Energy Policy* 132:1101–1109.
- Alves, A. C. et al(2023), “The BRI: A new development cooperation paradigm in the making? Unpacking China’s infrastructure cooperation along the Maritime Silk Road”, *World Development* 169, 106280.
- Aman, J. et al(2022), “Community wellbeing under China-Pakistan economic corridor: Role of social, economic, cultural, and educational factors in improving residents’ quality of life”, *Frontiers in Psychology* 12, 816592.
- An, H. et al(2021), “Nexus between green logistic operations and triple bottom line: Evidence from infrastructure-led Chinese outward foreign direct investment in Belt and Road host countries”, *Environmental Science and Pollution Research* 28(37):51022–51045.
- Bandiera, L. & V. Tsiropoulos(2020), “A framework to assess debt sustainability under the Belt and Road Initiative”, *Journal of Development Economics* 146, 102495.
- Baniya, S. et al(2020), “Trade effects of the New Silk Road: A gravity analysis”, *Journal of Development Economics* 146, 102467.
- Bastos, P. (2020), “Exposure of Belt and Road economies to China trade shocks”, *Journal of Development Economics* 145, 102474.
- Beeson, M. (2018), “Goeconomics with Chinese characteristics: The BRI and China’s evolving grand strategy”, *Economic and Political Studies* 6(3):240–256.
- Bennon, M. & F. Fukuyama(2022), “The obsolescing bargain crosses the Belt and Road Initiative: Renegotiations on BRI projects”, *Oxford Review of Economic Policy* 38(2):278–301.

- Bird, J. et al(2020), "The Belt and Road Initiative: Reshaping economic geography in Central Asia?", *Journal of Development Economics* 144, 102441.
- Blanchard, J. M. F. & C. Flint(2017), "The geopolitics of China's Maritime Silk Road Initiative", *Geopolitics* 22(2): 223-245.
- Cai, W. (2022), "Determinants of the Renminbi anchor effect: From the perspective of the Belt and Road Initiative", *International Journal of Finance & Economics* 27(3):3421-3433.
- Cao, X. et al(2022), "The Belt and Road Initiative, public health expenditure and economic growth: Evidence from quasi-natural experiments", *International Journal of Environmental Research and Public Health* 19(23), 16234.
- Carrai, M. A. (2021), "Adaptive governance along Chinese-financed BRI railroad megaprojects in East Africa", *World Development* 141, 105388.
- Chen, J. et al(2020), "Trade development between China and countries along the Belt and Road: A spatial econometric analysis based on trade competitiveness and complementarity", *Pacific Economic Review* 25(2):205-227.
- Chen, M. X. & C. Lin(2020), "Geographic connectivity and cross-border investment: The Belts, Roads and Skies", *Journal of Development Economics* 146, 102469.
- Cheng, Y. E. & S. Y. Koh(2022), "The 'soft infrastructure' of the Belt and Road Initiative: Imaginaries, affinities and subjectivities in Chinese transnational education", *Singapore Journal of Tropical Geography* 43(3):250-269.
- Damoah, K. A. et al(2023), "Five stylized facts on Belt and Road countries and their trade patterns", *China & World Economy* 31(1):149-181.
- Dang, L. & J. Zhao(2020), "Cultural risk and management strategy for Chinese enterprises' overseas investment", *China Economic Review* 61, 101433.
- De Soyres, F. et al(2019), "How much will the Belt and Road Initiative reduce trade costs?", *International Economics* 159:151-164.
- De Soyres, F. et al(2020), "Common transport infrastructure: A quantitative model and estimates from the Belt and Road Initiative", *Journal of Development Economics* 143,102415.
- Deng, F. et al(2020), "China's technology spillover effects in the countries along the Belt and Road: Evidence from 49 BRI countries", *Applied Economics* 52(51):5579-5594.
- Du, J. & Y. Zhang(2018), "Does one Belt and Road Initiative promote Chinese overseas direct investment?", *China Economic Review* 47:189-205.
- Eichengreen, B. & D. Lombardi(2017), "RMBI or RMBR? Is the Renminbi destined to become a global or regional currency?", *Asian Economic Papers* 16(1):35-59.
- Fan, Z. et al(2016), "China's outward FDI efficiency along the Belt and Road: An application of stochastic frontier gravity model", *China Agricultural Economic Review* 8(3):455-479.
- Ferdinand, P. (2016), "Westward to the China dream and 'One Belt, One Road': Chinese foreign policy under Xi Jinping", *International Affairs* 92(4):941-957.
- Flint, C. & C. Zhu(2019), "The geopolitics of connectivity, cooperation, and hegemonic competition: The Belt and Road Initiative", *Geoforum* 99:95-101.
- Foggin, J. M. et al(2021), "Belt and Road Initiative in Central Asia: Anticipating socioecological challenges from large-scale infrastructure in a global biodiversity hotspot", *Conservation Letters* 14(6),12819.
- Fuest, C. et al(2022), "What drives Chinese overseas M&A investment? Evidence from micro data", *Review of International Economics* 30(1):306-344.
- Gabusi, G. (2017), "Crossing the river by feeling the gold: The Asian Infrastructure Investment Bank and the financial support to the Belt and Road Initiative", *China & World Economy* 25(5):23-45.
- Gao, G. et al(2022), "Regional inequalities and influencing factors of residents' health in China: Analysis from the perspective of opening-up", *International Journal of Environmental Research and Public Health* 19, 12069.
- Gao, H. & Y. Li(2020), "The Renminbi as a trading currency: Evidence from selected countries participating in the Belt and Road Initiative", *China & World Economy* 28(5):45-63.
- Gao, M. et al(2023), "The trade and welfare effects of the Belt and Road Initiative", *Review of International Economics*, Online, DOI:10.1111/roie.1266.

- Ge, Y. et al(2020), “Institutions and participation in global value chains: Evidence from Belt and Road Initiative”, *China Economic Review* 61,101447.
- Goldberg, L. S. & C. Tille(2016), “Micro, macro, and strategic forces in international trade invoicing: Synthesis and novel patterns”, *Journal of International Economics* 102:173–187.
- Görg, H. & H. Mao(2022), “Does the Belt and Road Initiative stimulate Chinese exports? Evidence from micro data”, *World Economy* 45(7):2084–2100.
- Hao, W. et al(2020), “The impact of energy cooperation and the role of the One Belt and Road Initiative in revolutionizing the geopolitics of energy among regional economic powers: An analysis of infrastructure development and project management”, *Complexity* 2020(1),8820021.
- He, K. (2021), “The balance of infrastructure in the Indo-Pacific: BRI, institutional balancing, and Quad’s policy choices”, *Global Policy* 12(4):545–552.
- He, Q. et al(2023), “Dancing with dragon: The RMB and developing economies’ currencies”, *Research in International Business and Finance* 64, 101835.
- Herrero, A. G. & J. Xu(2017), “China’s Belt and Road Initiative: Can Europe expect trade gains?”, *China & World Economy* 25(6):84–99.
- Hewes, S. & D. Hundt(2022), “The battle of the Coral Sea: Australia’s response to the Belt & Road Initiative in the Pacific”, *Australian Journal of International Affairs* 76(2):178–193.
- Hu, G. H. et al(2022), “Why participate in the ‘One Belt and One Road’ Initiative? An income convergence approach”, *Singapore Economic Review* 67(4):1209–1223.
- Hu, W. et al(2023), “Geopolitical risk evolution and obstacle factors of countries along the Belt and Road and its types classification”, *International Journal of Environmental Research and Public Health* 20(2), 1618.
- Hu, Y. et al(2020), “The impact of regional financial depth on outbound cross-border mergers and acquisitions”, *Journal of International Money and Finance* 104, 102181.
- Huang, Y. (2016), “Understanding China’s Belt & Road Initiative: Motivation, framework and assessment”, *China Economic Review* 40:314–321.
- Jackson, K. & O. Shepotylo(2021), “Belt and Road: The China dream?”, *China Economic Review* 67, 101604.
- Jacob, J. T. (2017), “China’s Belt and Road Initiative: Perspectives from India”, *China & World Economy* 25(5):78–100.
- Jiang, L. et al(2023), “The role of the Belt and Road Initiative: New opportunity for Chinese exporters?”, *World Economy* 46(6):1609–1647.
- Jiang, Q. et al(2021), “How does the One Belt One Road Initiative affect the green economic growth?”, *Energy Economics* 101, 105429.
- Jiang, Y. (2021), “The Belt and Road Initiative in Australian mainstream media: Why did its narratives shift from 2013 to 2021?”, *Media International Australia*, Online, DOI:10.1177/1329878X23119390.
- Kamal, M. A. et al(2023), “China’s outward FDI and environmental sustainability in Belt and Road countries: Does the quality of institutions matter?”, *Journal of Environmental Planning and Management* 66(5):1002–1036.
- Lall, S. V. & M. Lebrand(2020), “Who wins, who loses? Understanding the spatially differentiated effects of the Belt and Road Initiative”, *Journal of Development Economics* 146, 102496.
- Lee, J. T. et al(2021), “Institutional logic meets global imagining: Kazakhstan’s engagement with China’s Belt and Road Initiative”, *Higher Education* 82:237–253.
- Lee, P. T. W. et al(2018), “Research trends and agenda on the Belt and Road (B&R) Initiative with a focus on maritime transport”, *Maritime Policy & Management* 45(3):282–300.
- Lei, Z. et al(2021), “Modelling of risk transmission and control strategy in the transnational supply chain”, *International Journal of Production Research* 59(1):148–167.
- Leutert, W. & Z. Haver(2020), “From cautious interaction to mature influence: China’s evolving engagement with the international investment regime”, *Pacific Affairs* 93(1):59–88.
- Li, C. et al(2019), “The preliminary effectiveness of bilateral trade in China’s Belt and Road Initiative: A structural break approach”, *Applied Economics* 51(35):3890–3905.
- Li, J. et al(2019), “The Belt and Road Initiative, cultural friction and ethnicity: Their effects on the export perform-

- ance of SMEs in China”, *Journal of World Business* 54(4):350—359.
- Li, J. et al(2022), “Have a go or lay low? Predicting firms’ rhetorical commitment versus avoidance in response to polyolithic governmental pressures”, *Journal of Management Studies*, Online, DOI:10.1111/joms.12818.
- Li, M. (2014), “Local liberalism: China’s provincial approaches to relations with Southeast Asia”, *Journal of Contemporary China* 23(86):275—293.
- Li, M. (2020), “The Belt and Road Initiative: Geo-economics and Indo-Pacific security competition”, *International Affairs* 96(1):169—187.
- Li, R. et al(2022), “China’s investments in renewable energy through the Belt and Road Initiative stimulated local economy and employment: A case study of Pakistan”, *Science of the Total Environment* 835, 155308.
- Liu, A. et al(2020), “The roles of cultural and institutional distance in international trade: Evidence from China’s trade with the Belt and Road countries”, *China Economic Review* 61, 101234.
- Liu, H. et al(2020), “How green is the ‘Belt and Road Initiative’? Evidence from Chinese OFDI in the energy sector”, *Energy Policy* 145, 111709.
- Liu, H. Y. & A. Manzoor(2020), “The impact of OFDI on the performance of Chinese firms along the ‘Belt and Road’”, *Applied Economics* 52(11):1219—1239.
- Liu, M. et al(2020), “Chinese cross-border M&As in the ‘One Belt One Road’ countries: The impact of Confucius Institutes”, *China Economic Review* 61, 101432.
- Liu, T. et al(2019), “The road to currency internationalization: Global perspectives and Chinese experience”, *Emerging Markets Review* 38:73—101.
- Liu, X. et al(2020), “Investment decision making along the B&R using critic approach in probabilistic hesitant fuzzy environment”, *Journal of Business Economics and Management* 21(6):1683—1706.
- Liu, Z. & X. Li(2019), “Has China’s Belt and Road Initiative promoted its green total factor productivity? Evidence from primary provinces along the route”, *Energy Policy* 129:360—369.
- Lo, C. P. (2018), “China’s New Silk Road and China-EU trade”, *Annals of Economics and Finance* 19:683—701.
- Lu, J. et al(2020), “Evolution of external health costs of electricity generation in the balticstates”, *International Journal of Environmental Research and Public Health* 17(15), 5265.
- Lu, Y. et al(2021), “Does the Belt and Road Initiative promote bilateral political relations?”, *China & World Economy* 29(5):57—83.
- Luo, C. et al(2019), “‘Going global’ and FDI inflows in China: ‘One Belt & One Road’ Initiativeas a quasi-natural experiment”, *World Economy* 42(6):1654—1672.
- Luo, Z. et al(2022), “The distributive impacts of the Belt and Road Initiative”, *Journal of Economic Surveys* 36(3): 586—604.
- Ma, S. (2022), “Growth effects of economic integration: New evidence from the Belt and Road Initiative”, *Economic Analysis and Policy* 73:753—767.
- Ma, S. & M. Liu(2020), “Spatial correlation effect of China’s outward foreign direct investment in countries along the One Belt and One Road”, *Pacific Economic Review* 25(2):228—249.
- Mau, K. & R. Seuren(2023), “One Belt, One Road, one way? Where European exporters benefit from the New Silk Road”, *Review of World Economics* 159(2):257—297.
- Min, Z. (2021), “The Belt and Road Initiative: Implications for China’s foreign aid”, *China: An International Journal* 19(4):75—99.
- Nanwani, S. (2019), “Belt and Road Initiative: Responses from Japan and India-bilateralism, multilateralism and collaborations”, *Global Policy* 10(2):284—289.
- Narins, T. P. & J. Agnew(2020), “Missing from the map: Chinese exceptionalism, sovereignty regimes and the Belt Road Initiative”, *Geopolitics* 25(4):809—837.
- Pomfret, R. (2019), “The Eurasian Landbridge and China’s Belt and Road Initiative: Demand, supply of services and public policy”, *World Economy* 42(6):1642—1653.
- Qi, J. et al(2023), “Remaking China’s global image with the Belt and Road Initiative: Is the jury out?”, *Journal of Contemporary China* 32(141):473—494.

- Ramasamy, B. & M. C. Yeung(2019), “China’s One Belt One Road Initiative: The impact of trade facilitation versus physical infrastructure on exports”, *World Economy* 42(6):1673–1694.
- Rauf, A. et al(2020), “Does sustainable growth, energy consumption and environment challenges matter for Belt and Road Initiative feat? A novel empirical investigation”, *Journal of Cleaner Production* 262, 121344.
- Rodenbiker, J. (2022), “Green Silk Roads, partner state development, and environmental governance: Belt and Road infrastructure on the Sino-East African frontier”, *Critical Asian Studies* 55(2):169–192.
- Sanders, D. (2021), “Can China promote stability in the Black Sea Region?”, *Southeast European and Black Sea Studies* 21(3):415–436.
- Sarsenbayev, M. & N. Véron(2020), “European versus American perspectives on the Belt and Road Initiative”, *China & World Economy* 28(2):84–112.
- Shao, X. (2020), “Chinese OFDI responses to the B&R Initiative: Evidence from a quasi-natural experiment”, *China Economic Review* 61, 101435.
- Shariatnia, M. & H. Azizi(2017), “Iran-China cooperation in the Silk Road Economic Belt: From strategic understanding to operational understanding”, *China & World Economy* 25(5):46–61.
- Sun, C. & Y. Liu(2019), “Can China’s diplomatic partnership strategy benefit outward foreign direct investment?”, *China & World Economy* 27(5):108–134.
- Tian, G. & J. Li(2019), “How does infrastructure construction affect economic development along the ‘Belt and Road’: By promoting growth or improving distribution?”, *Emerging Markets Finance and Trade* 55(14):3332–3348.
- Tian, J. (2023), “The role of entrepreneurship, cooperative innovation, environmental investment in relationship between the Belt and Road Initiative and green innovation upgrading”, *Management Decision*, Online, DOI:10.1108/MD-04-2023-0524.
- Timofeev, I. et al(2017), “Russia’s vision of the Belt and Road Initiative: From the rivalry of the great powers to forging a new cooperation model in Eurasia”, *China & World Economy* 25(5):62–77.
- Van Twillert, N. & S. H. Vega(2023), “Risk or opportunity? The Belt and Road Initiative and the role of debt in the China-Central Asia-West Asia economic corridor”, *Eurasian Geography and Economics* 64(3):365–377.
- Wang, C. et al(2020), “Railway and road infrastructure in the Belt and Road Initiative countries: Estimating the impact of transport infrastructure on economic growth”, *Transportation Research Part A: Policy and Practice* 134: 288–307.
- Wang, R. et al(2020), “ICT aid flows from China to African countries: A communication network perspective”, *International Journal of Communication* 14:1498–1523.
- Wang, X. et al(2021), “Transport research under Belt and Road Initiative: Current trends and future research agenda”, *Transportmetrica A: Transport Science* 17(4): 357–379.
- Wang, Y. et al(2022), “The impact of RMB internationalization on the exchange rate linkages in China and ASEAN countries”, *Applied Economics* 54(43):4961–4978.
- Wu, Y. et al(2021), “Does the Belt and Road Initiative increase the carbon emission intensity of participating countries?”, *China & World Economy* 29(3):1–25.
- Xie, M. (2018), “Can cultural affinity promote trade? HSK test data from the Belt and Road countries”, *China & World Economy* 26(3):109–126.
- Xu, X. et al(2021), “Prevention of labor employment risk using fuzzy inference system in China-invested enterprises in Central and Eastern Europe under Belt and Road Initiative”, *Journal of Intelligent & Fuzzy Systems* 40(4): 8333–8344.
- Yang, G. et al(2020), “Assessment of the effects of infrastructure investment under the Belt and Road Initiative”, *China Economic Review* 60, 101418.
- Yang, Z. et al(2020), “China’s investment in African ports: Spatial distribution, entry modes and investor profile”, *Research in Transportation Business & Management* 37, 100571.
- Yu, H. (2017), “Motivation behind China’s ‘One Belt, One Road’ Initiatives and establishment of the Asian Infrastructure Investment Bank”, *Journal of Contemporary China* 26(105):353–368.
- Yu, K. (2018), “Energy cooperation in the Belt and Road Initiative: EU experience of the Trans-European networks

for energy”, *Asia Europe Journal* 16:251—265.

Yu, L. et al(2020), “Does the Belt and Road Initiative expand China’s export potential to countries along the Belt and Road?”, *China Economic Review* 60, 101419.

Yu, S. et al(2019), “Belt and Road Initiative and Chinese firms’outward foreign direct investment”, *Emerging Markets Review* 41, 100629.

Zhang, C. et al(2022), “Belt and Road Initiative and Chinese cross-border mergers and acquisitions”, *World Economy* 45 (6):1978—1996.

Zhang, F. et al(2017), “The effect of RMB internationalization on Belt and Road Initiative: Evidence from bilateral swap agreements”, *Emerging Markets Finance and Trade* 53(12):2845—2857.

Zhang, W. et al(2022), “The impact of OFDI reverse technology spillovers on China’s energy intensity: Analysis of provincial panel data”, *Energy Economics* 116, 106400.

Zhao, S. et al(2022), “Assessing the macroeconomic effects of China-Eastern African BRI transport infrastructure on Eastern African countries”, *International Journal of Finance & Economics*, Online, DOI:10.1002/ijfe.2718.

Zhou, S. et al(2023), “Does the Belt and Road Initiative (BRI) improve environmental quality of BRI countries? Evidence from a quasi-natural experiment”, *Applied Economics*, Online, DOI:10.1080/00036846.

Ten Years of the “Belt and Road Initiative” (BRI): Current Status of International Research and Prospects for Future Research

LUO Zhi LI Qihui

(Wuhan University, Wuhan, China)

Abstract: The “Belt and Road Initiative” (BRI), originating from China, has yielded global benefits. To delve deeper into the significance and contributions of the BRI, this paper takes the past decade’s WEB OF SCIENCE (WOS) Core Collection SSCI database and citation information as the dataset for studying literature related to the BRI. A comprehensive approach of both quantitative and qualitative analysis is employed. Initially, the data set is categorized based on research methodologies, disciplinary categories, annual progress trends, and source countries. This facilitates a thorough statistical analysis of international literature related to the BRI. Building upon this analysis, the study systematically reviews relevant literature over the past decade, providing insights into the key research domains, challenges, and prospective research directions of the BRI. This comprehensive exploration serves to contribute valuable insights to the academic research, policy formulation, and sustainable development in the realm of understanding and advancing the BRI.

Keywords: BRI; WOS; Quantitative and Qualitative Analysis

(责任编辑:刘新波)

(校对:刘洪愧)