

我国城乡平均消费倾向与消费差别变动趋势^{*}

——基于城乡平均消费倾向差异视角的研究

陈宗胜 吴志强

内容提要:由于城乡居民平均消费倾向的不同,在城镇化(经济发展)过程中,城乡消费差别“倒U”型曲线必定不同于城乡收入差别“倒U”型曲线。实证分析表明,城乡消费差别拐点在我国大约比城乡收入差别拐点提前4~6年;城乡消费差别拐点比城乡收入差别拐点对应的城镇化率(经济发展水平)要低,而前一拐点处的城乡消费差别比后一拐点处的城乡收入差别要大。本文认为在城乡收入差别一定的前提下,减少城乡消费差别可提高居民实际福利,可行措施就是设法提高城乡居民特别是农村居民的平均消费倾向。

关键词:平均消费倾向 消费差别 收入差别 城镇化

一、引言

收入分配“倒U”型理论认为,在经济发展由传统二元经济向发达经济的转换过程中,收入差别通常会呈现先上升后下降的“倒U”型变化趋势(陈宗胜,1991,1994,2000)。由于收入是制约消费的最主要因素^①,若不考虑积累和储蓄等的影响,那么消费与收入是相等的。由此不难推论,在同样的经济发展过程中,消费差别的变动应当等同于收入差别的变动,也会呈现出类似的“倒U”型变化趋势。换言之,消费差别与收入差别存在相同的内在作用机制,收入差别与消费差别的变化趋势应当是大致相同的。已有研究已经证实影响收入差别的因素诸如劳动差别、剩余一生计比、资本积累、城乡差别和城镇化等也会影响消费差别(陈宗胜,1994;周云波,2009)。所以,这些因素影响收入差别变动的同时,也必定影响消费差别变动,从而导致城乡消费差别也呈现出类似的“倒U”型变化趋势。

然而,本文引入消费倾向因素后的进一步分析表明,城乡消费差别的变动不可能等同于城乡收入差别的变动,两者可能只是形似而已,实质上变动幅度和转折方向等等都是不同的。即,在经济发展过程中,城乡消费差别“倒U”型曲线可能高于也可能低于城乡收入差别,其各自变化的拐点也不会完全一致。之所以会产生这样的差异,主要是因为消费差别的变动除了受制于诸种与收入差别相同的因素的影响外,还受制于消费倾向的影响。这包括平均消费倾向和边际消费倾向,本文侧重讨论平均消费倾向的影响。平均消费倾向是指人们收入中用于消费的比例。由于多种原因的制约,城乡居民收入中消费所占的比重不可能是一样的,于是必定导致城乡消费差别曲线与城乡收入差别曲线的高度与拐点不同。

研究城乡消费差别与城乡收入差别两者的变动差异具有一定的现实意义。首先,经济发展史告诉我们,在现今收入水平较低、居民的储蓄和积累并不高的情况下,城乡消费差别与城乡收入差别的差异可能不大,但在未来收入水平提高、储蓄和积累提到更高水平时,城乡消费差别与城乡收入差别会表现出更加明显的差异,这是两者变动的结果和意义;其次,随着经济增长动力的转换,人们越来越重视消费增长带动内需的扩

* 陈宗胜,南开大学经济研究所、中国特色经济协同创新中心,邮政编码:300071,电子邮箱:zschen@nankai.edu.cn;吴志强,中共江西省委党校经济学教研部,电子邮箱:wuzhi_qiang_cool@126.com。本文是国家社科基金重大项目“深化收入分配制度改革与增加城乡居民收入研究”(07&ZD045)的阶段性成果。感谢匿名审稿人的意见和建议,文责自负。

大，消费水平的差异及消费总量等等也越来越受到重视，因此，研究城乡消费变动趋势、消费差别变化，可能会比以往有更大重要性，至少可为动力转换提供一些认识上的帮助；最后，居民获得的收入只能表示居民可能的、潜在的消费潜力，而实际消费水平才真正反映的是居民的实际福利情况，因而，城乡消费差别能够更直接地反映城乡间居民的实际福利差别，因此，通过改革与发展缩小城乡消费差别，才是缩小了实际的城乡差别，才能真正有助于城乡居民公平共享经济发展的成果。

二、影响城乡平均消费倾向的不同因素

文献考察表明，很多学者研究了影响城乡居民消费和影响城乡居民平均消费倾向的多种因素（钟永建、肖梁，2007；张志强，2007；蔡德容等，2009；杭斌，2010；彭志远、康丕菊，2012）。其中，多数研究强调了收入因素的重要性，认为收入水平差别是造成城乡消费水平不同的重要原因。^②比如，农村居民收入过低导致我国农村居民消费不足（朱琛，2012）。影响城乡平均消费倾向差异的其他因素主要有四类：

第一，社会保障体制不同导致城乡平均消费倾向不同。我国的社会保障体制源于我国二元社会结构，即在城乡分别实行国有和集体两种公有制的基础上，我国也相应实行了以二元户籍体制为特色的社会保障体制。从这套体制的现状来看，城镇居民的社会保障要优于农村居民。在相当长一段时期，对以职工为主体的城镇居民而言，一旦失业将可能失去全部收入来源，因此，国家对城镇居民实行了包括住房、医疗、养老和教育等多方面的体制保障。另外，由于城镇居民收入更高因而其预防性储蓄也更高。对农村居民而言，主要是通过土地经营实现社会保障功能，但由于农产品价格受市场波动及气候因素的影响，加之外出务工只能提高暂时性收入，所以，我国农村居民的社保较城镇居民有明显差异，且不具稳定性（刘建国，1999）。当然，只有健全的社会保障才能支持和鼓励居民正常消费，否则居民会为不确定的未来而减少消费。从我国现状来看，城乡不同社会保障体制对于城乡居民消费的影响是非常明显的，从而造成我国城镇居民的平均消费倾向长期高于农村居民的平均消费倾向。

第二，消费观念不同导致城乡平均消费倾向差异。我国居民自古有节俭的美德，加之曾长期处于物质资料短缺的状态，造就了我国居民普遍勤俭节约、偏好储蓄的经济观念。^③随着我国经济发展水平的提高，二元体制加深了城乡居民消费观念的差异。城镇居民现金收入高，消费观念和水平也自然更高，特别是近些年由于电子商务及消费信贷业务的推广，我国城镇居民中新生代的消费观念已经开始逐渐改变，消费信贷也越来越被城镇居民所接受。但在广大的农村地区，由于居民的现金收入主要来源于以年为周期的生产过程完成后，流动收入存在短缺，从而仍然习惯于传统的无借贷消费模式，消费受观念禁锢而没有得到有效释放。也就是说，不同物质基础上产生的不同消费习惯，是我国城镇居民的平均消费倾向高于农村居民的平均消费倾向的原因之一。

第三，消费结构变化对城乡平均消费倾向差异造成的影响。有学者认为，我国城镇居民的消费结构已经开始进入转型期，传统消费品结构已经接近饱和，已不能完全满足城镇居民的消费需求，需要形成新的消费品结构；而农村居民消费品结构则仍是传统型的（田秋生，2001；钟宏、戴曼乐，2006），这导致我国城乡居民消费倾向不同。从城乡消费收入水平来看，城镇居民可能处在消费结构更新的转型期，而农民则对传统商品的消费还存在着巨大需求。这一消费结构差异可能导致经济发展到一定水平后的一定阶段，农村居民的平均消费倾向比城镇居民的平均消费倾向更高。

第四，宏观经济环境、物价、利率等其他因素也会对消费造成影响。因为这些因素的波动会影响人们的收入预期，从而使居民消费倾向发生改变。而城乡居民由于多种因素的影响则分别对这些波动的承受力和敏感度是不一样的。当宏观经济趋于下行、物价上涨时，人们预期的收入下降，城镇居民会比农村居民更加敏感，从而缩减开支，导致平均消费倾向下降；而当利率上升时，储蓄收益上升，城镇居民也会比农村居民反应更快些，从而偏向于储蓄，其平均消费倾向也会下降。

由于这些因素的影响，我国城乡平均消费倾向不可能是完全相同的。更进一步，这种城乡消费倾向差异在不同发展阶段也是变化的。在经济发展初期，城镇居民社会保障水平与收入水平高于农村居民，城镇居民的平均消费倾向会大于农村居民的平均消费倾向。随着收入水平进一步提高到一定阶段，城镇居民受传统消费结构的制约，其消费水平的提高受到抑制。同时，农村居民收入和社会保障水平的提高则促进了农村居

民消费的提高,从而导致农村居民的平均消费倾向可能大于城镇居民的平均消费倾向。

总之,受不同经济社会条件的制约,城乡居民的消费倾向是不同的,并且在经济发展的不同阶段上也是变化的,由此导致城乡消费差别曲线变动的差异。

三、城乡平均消费倾向在城镇化过程中对城乡消费差别变动的影响

(一)城镇化过程中城乡消费差别变动的“倒U”型趋势

在忽略消费倾向的条件下,本文先集中讨论一下城镇化过程中,消费差别是如何呈现出与收入差别类似的“倒U”型趋势的。很多学者已经说明了城镇化过程中,城乡两部门的转换是如何产生收入差别的“倒U”变化的(Robinson, 1976; Rauch, 1991; 陈宗胜, 1994, 2000; 周云波, 2009)。借鉴这些成熟的理论分析,^④这里只要将收入水平替换为消费水平,就可以准确说明在城乡两部门的情况下,在人口从低收入部门向高收入部门转移的城镇化过程中,消费差别呈现出的“倒U”型变化。为此,可以假设城乡部门内部每个居民消费水平相同,城乡消费比为 Z ,且 $Z>1$ 。通过差值法^⑤可知,总消费基尼系数等于城镇人口总消费占社会总消费的份额与城镇人口占社会总人口的份额之差,从而可以测算出城乡消费差别拐点时的城镇化率为 P_Z^* :

$$P_Z^* = \frac{1}{Z^{\frac{1}{2}} + 1} \quad (1)$$

这里, P_Z^* 即是城乡消费差别最大时的城镇化率,由此,可以对应地推测出与此人口城镇化率相一致的社会最大城乡消费总差别,即两部门构成的总消费水平基尼系数,记为 G_Z^* :

$$G_Z^* = \frac{Z^{\frac{1}{2}} - 1}{Z^{\frac{1}{2}} + 1} \quad (2)$$

式(2)表明,当城镇化率低于 P_Z^* 时,随着城镇人口的增加,城乡消费总差别逐渐增大;当城镇化率等于 P_Z^* 时,城乡消费总差别达到最大,为 G_Z^* ;当城镇化率高于 P_Z^* 时,城乡消费总差别逐渐下降。因此可以得出,随着城镇化的不断推进,与城乡收入差别的变动类似,城乡消费差别也呈现先上升后下降的“倒U”型变化趋势。^⑥也就是说,在城镇化过程中,只要城镇居民的消费水平大于农村居民的消费水平,城镇化过程就会使消费差别呈现先上升后下降的“倒U”型趋势。

在中国这样的城乡二元经济体制国家中,经济发展往往伴随着的城乡二元结构转换也即城镇化的持续推进,两者的变动方向基本一致,城镇化水平提高的过程也是经济发展向更高水平迈进的过程,在下面的分析中仍然以城镇化作为经济发展的主要指标。基于此,本文提出第一个推论性的假说。

假说1:在经济发展过程中,城镇化作为基本因素制约城乡消费差别变动,城乡消费差别呈现出与城乡收入差别相似的“倒U”型变化过程。

(二)城乡消费差别曲线与城乡收入差别曲线的不同

下面,引入城乡平均消费倾向,考察其对城乡消费差别变动曲线的影响。考虑到城乡消费倾向差异后,城乡消费比与城乡收入比就不可能相等,这就会导致城乡消费差别的“倒U”型变化趋势与城乡收入差别的“倒U”型变化趋势有所区别,包括路径和拐点上都会有所不同。为分析方便,令城镇居民的消费函数为 $c_u = c_u(y)$,农村居民的消费函数为 $c_r = c_r(y)$,消费函数满足消费是收入的增函数,不妨假设城镇居民收入为 y_u ,农村居民收入为 y_r ,且 $y_u > y_r$,则与城镇居民和农村居民各自收入对应的消费量为 $c_u = c_u(y_u)$ 、 $c_r = c_r(y_r)$,且 $c_u > c_r$ 。在假设条件下,分四种情况进行讨论。

第一,在城镇化推进过程中,当城镇居民的平均消费倾向持续等于农村居民的平均消费倾向时,则城乡居民消费差别“倒U”型曲线与其收入差别曲线重合,即一致。因为 $\frac{c_u}{y_u} = \frac{c_r}{y_r}$,则有:

$$Z = \frac{c_u}{c_r} = \frac{y_u}{y_r} = X \quad (3)$$

这里, $\frac{y_u}{y_r} = X$ 是城乡收入比。从式(3)中可以看出,在城乡平均消费倾向相同时,城乡消费比等同于城乡收入比,从而可以进一步得出:

$$P_Z^* = \frac{1}{Z^{\frac{1}{2}} + 1} = \frac{1}{X^{\frac{1}{2}} + 1} = P_X^* \quad (4)$$

$$G_Z^* = \frac{Z^{\frac{1}{2}} - 1}{Z^{\frac{1}{2}} + 1} = \frac{X^{\frac{1}{2}} - 1}{X^{\frac{1}{2}} + 1} = G_X^* \quad (5)$$

其中, P_X^* 是城乡收入差别最大时的城镇化率,等同于城乡消费差别最大时的城镇化率 P_Z^* ; G_X^* 代表城乡收入差别“倒 U”型曲线出现拐点时的基尼系数,等同于城乡消费差别变动拐点时的基尼系数 G_Z^* 。其他符号与前文相同。

从式(4)(5)可以得出:在城乡居民平均消费倾向相等的情况下,随着城镇化的推进,城乡消费差别基尼系数“倒 U”型趋势与城乡收入差别基尼系数“倒 U”型趋势相同,二者在同一城镇化率出现拐点,而且拐点处消费差别基尼系数 G_Z^* 与收入差别基尼系数 G_X^* 相等。换言之,在平均消费倾向相同的假设下,城乡消费差别变动与城乡收入差别变动是完全一样的。

图 1 形象地说明了城乡收入差别与城乡消费差别的“倒 U”型变化趋势,其中曲线 L_2 是城乡收入差别“倒 U”型变化趋势。当城镇居民平均消费倾向等于农村居民平均消费倾向时,在城镇化或经济发展过程中,城乡消费差别“倒 U”型变化趋势曲线与城乡收入差别“倒 U”型变化曲线完全重合,两条曲线均在城镇化率为 P_X^* 处到达拐点 A_2 ,此处对应的消费差别与收入差别的基尼系数都等于 G_X^* 。

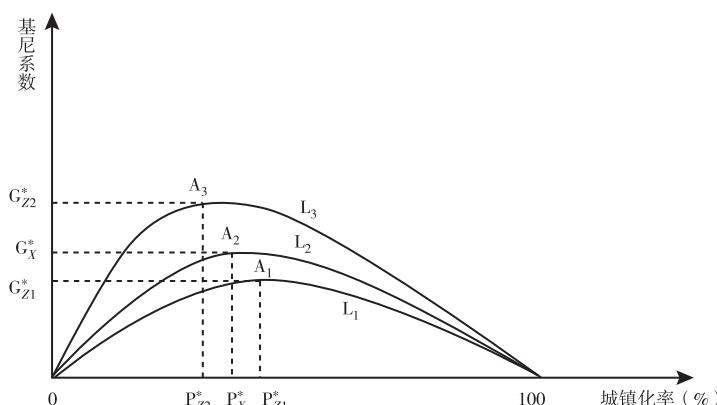


图 1 城乡收入差别与城乡消费差别“倒 U”型曲线变化关系示意图

注: 曲线 L_1 是城镇居民平均消费倾向小于农村居民平均消费倾向条件下的城乡消费差别“倒 U”型趋势曲线; 曲线 L_3 是城镇居民平均消费倾向大于农村居民平均消费倾向条件下的城乡消费差别“倒 U”型趋势曲线; 而曲线 L_2 则是城乡收入差别“倒 U”型趋势曲线, 也是在城镇居民平均消费倾向等于农村居民平均消费倾向条件下的城乡消费差别“倒 U”型趋势曲线, 即是两条“倒 U”型变化曲线的重合。

第二,在城镇化推进过程中,当城镇居民的平均消费倾向持续大于农村居民的平均消费倾向时,城乡居民消费差别“倒 U”型曲线与其收入差别曲线呈分离状态,前者的拐点总是先于并且高于后者的转折点。因为 $\frac{c_u}{y_u} > \frac{c_r}{y_r}$,则有:

$$Z = \frac{c_u}{c_r} > \frac{y_u}{y_r} = X \quad (6)$$

从式(6)可以看出,在城镇居民的平均消费倾向大于农村居民的平均消费倾向时,城乡消费比大于城乡

收入比。从而,可以进一步得出式(7)(8):

$$P_Z^* = \frac{1}{Z^{\frac{1}{2}} + 1} < \frac{1}{X^{\frac{1}{2}} + 1} = P_X^* \quad (7)$$

$$G_Z^* = \frac{Z^{\frac{1}{2}} - 1}{Z^{\frac{1}{2}} + 1} > \frac{X^{\frac{1}{2}} - 1}{X^{\frac{1}{2}} + 1} = G_X^* \quad (8)$$

式(7)(8)表明,在假定条件下,城乡消费差别最大时的城镇化率 P_Z^* 小于城乡收入差别最大时的城镇化率 P_X^* ;处于拐点的城乡消费差别基尼系数 G_Z^* 大于处于拐点时的城乡收入差别基尼系数 G_X^* 。这就是说,在经济发展过程中,在城镇居民的平均消费倾向大于农村居民的平均消费倾向时,城镇化推进首先使城乡消费差别“倒 U”型曲线达到最大,然后再使城乡收入差别曲线达到最大,两条曲线呈现不同轨迹。其中,城乡消费差别曲线顶点处的基尼系数最大值 G_Z^* 比城乡收入差别曲线转折点的基尼系数最大值 G_X^* 要大,两者遵循不同的变动规律,比较而言,城乡消费差别“倒 U”型变化曲线的曲度更大。

在图 1 中,曲线 L_3 代表的是在城镇居民的平均消费倾向大于农村居民时,城乡消费差别的“倒 U”型变化趋势。很明显,曲线 L_3 高于城乡收入差别的“倒 U”型曲线 L_2 ,其形状更陡峭并且拐点向左上方偏移。城乡消费差别“倒 U”型曲线 L_3 在 A_3 处到达拐点,城乡收入差别 L_2 则在 A_2 处到达拐点;前一曲线的拐点 A_3 对应的城镇化率 P_{Z2}^* 小于后一曲线的拐点 A_2 处的城镇化率为 P_X^* ;而前一曲线拐点 A_3 处的城乡消费差别基尼系数 G_{Z2}^* ,则大于后一曲线拐点 A_2 处的城乡收入差别基尼系数 G_X^* 。

第三,反之,在城镇化推进过程中,当城镇居民的平均消费倾向持续小于农村居民的平均消费倾向时,则城乡居民消费差别“倒 U”型曲线与其收入差别曲线也呈分离状态,但是前者的拐点总是落后于并且低于后者的转折点。

在图 1 中,曲线 L_1 表示的是,在城镇居民的平均消费倾向小于农村居民的平均消费倾向时,城乡消费差别“倒 U”型曲线的变化趋势。曲线 L_1 明显低于代表城乡收入差别的“倒 U”型曲线 L_2 ,且拐点向右下方偏移。比较发现,城乡消费差别“倒 U”型曲线 L_1 在 A_1 处到达拐点,而城乡收入差别曲线 L_2 在 A_2 处到达拐点;前一曲线拐点 A_1 处的城镇化率 P_{Z1}^* 大于后一曲线拐点 A_2 处的城镇化率 P_X^* ;相应地,与拐点 A_1 对应的城乡居民消费差别基尼系数 G_{Z1}^* 小于与拐点 A_2 对应的城乡居民收入差别基尼系数 G_X^* 。

第四,在城镇化推进过程中,假定城乡居民消费倾向的变动方向不是持续不变的,而是城镇居民的平均消费倾向交错地大于或小于农村居民的平均消费倾向,同理,城乡消费差别“倒 U”型变化曲线也一定会交错地处于城乡收入差别“倒 U”型变化曲线的上方或下方。这里为了便于说明,只分析两者交错一次^⑦ 可能出现的六种情况(如图 2 所示)。

图 2—F1、图 2—F2 和图 2—F3 分别表明,在城镇化推进过程中,城镇居民的平均消费倾向先大于(对应的城镇化率为 0 至 \hat{P})、随后等于(对应的城镇化率为 \hat{P})、然后小于农村居民的平均消费倾向(对应的城镇化率大于 \hat{P})的三种情况下,城乡消费差别“倒 U”型变化曲线与城乡收入差别“倒 U”型变化曲线的相互关系可能出现的三种形态。

根据前面分析可推知,在城镇化率到达 \hat{P} 之前,在假定城镇居民的平均消费倾向大于农村居民的平均消费倾向条件下,城乡消费差别“倒 U”型曲线出现在城乡收入差别“倒 U”型轨迹的上方;而在城镇化率恰为 \hat{P} 时,假定城镇居民的平均消费倾向等于农村居民的平均消费倾向,则城乡消费差别“倒 U”型曲线即与城乡收入差别“倒 U”型曲线发生交错,而交错点在 \hat{A} ;在城镇化率大于 \hat{P} 时,假定城镇居民的平均消费倾向小于农村居民的平均消费倾向,则城乡消费差别“倒 U”曲线出现在城乡收入差别“倒 U”型曲线的下方。

在图 2—F1 中,城乡消费差别曲线先到达拐点 A_1 ,然后城乡收入差别也到达拐点 A_2 ,而拐点 A_1 处的城乡消费差别大于拐点 A_2 处的城乡收入差别,两拐点分别对应的城镇化率都小于 \hat{P} ,拐点时的城镇居民平均消费倾向均大于农村居民平均消费倾向。在图 2—F2 中,城乡消费差别曲线到达拐点 A_1 时的城镇化率小于 \hat{P} ,即城乡消费差别发生拐点时城镇居民平均消费倾向大于农村居民平均消费倾向;而城乡收入差别达到

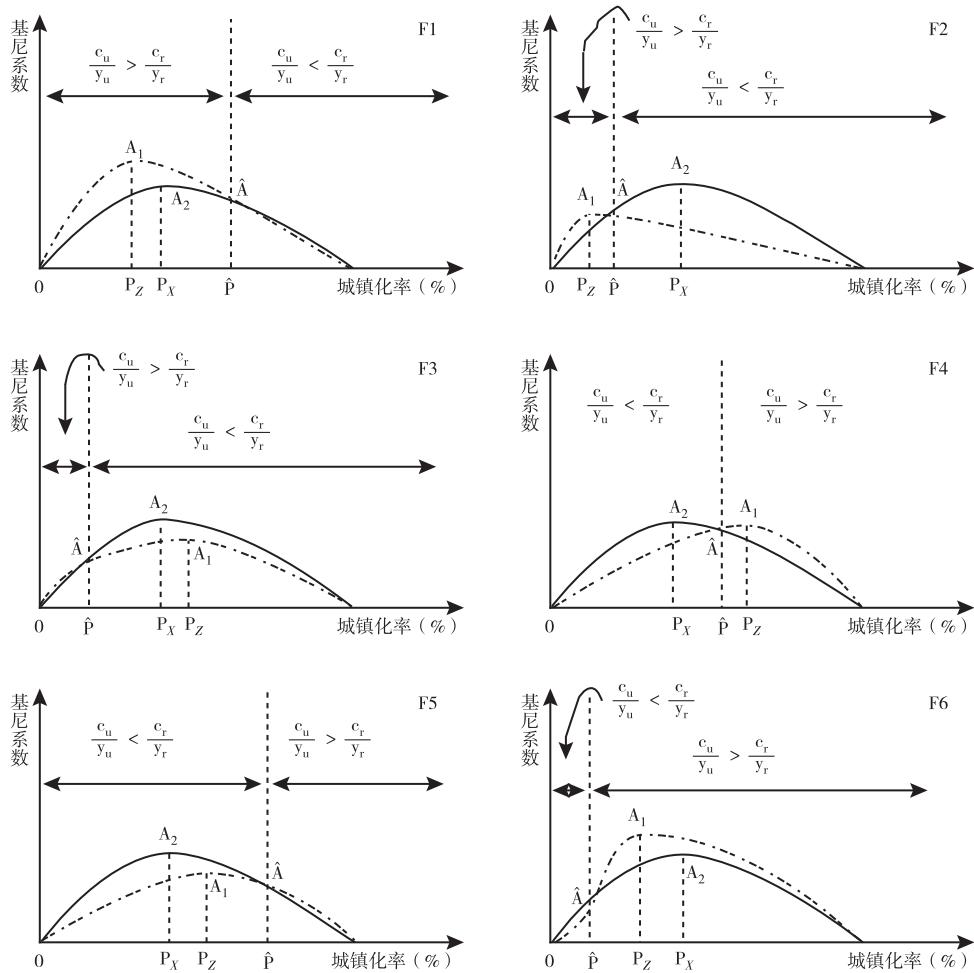


图 2 城乡居民平均消费倾向只交错一次时可能出现的六种情况

注:虚线表示城乡消费差别“倒 U”曲线,实线表示城乡收入差别“倒 U”型曲线,城乡消费差别“倒 U”型曲线与城乡收入差别“倒 U”型曲线交错于点 \hat{A} ,交错点 \hat{A} 对应的城镇化率为 \hat{P} 。

拐点 A_2 时的城镇化率大于 \hat{P} , 即城乡收入差别发生拐点时城镇居民平均消费倾向小于农村居民平均消费倾向。在图 2—F3 中, 城乡收入差别“倒 U”型曲线先到达拐点 A_2 , 之后城乡消费差别到达拐点 A_1 , 而拐点 A_1 对应的城乡消费差别小于拐点 A_2 对应的城乡收入差别, 两拐点对应的城镇化率都大于 \hat{P} , 拐点时的城镇居民平均消费倾向均小于农村居民平均消费倾向。

图 2—F4、图 2—F5 和图 2—F6 分别表示在城镇化推进过程中, 城镇居民的平均消费倾向先小于(对应的城镇化率为 0 至 \hat{P})、随后等于(对应的城镇化率为 \hat{P})、然后大于农村居民的平均消费倾向(对应的城镇化率大于 \hat{P})的三种情况下, 城乡消费差别“倒 U”型变化曲线与城乡收入差别“倒 U”型变化曲线可能出现的三种相关关系状态。

在城镇化率达到 \hat{P} 之前, 由于假定城镇居民的平均消费倾向小于农村居民的平均消费倾向, 因此城乡消费差别“倒 U”型曲线出现在城乡收入差别“倒 U”型曲线的下方; 在城镇化率正好处于 \hat{P} 时, 由于假定城镇居民的平均消费倾向等于农村居民的平均消费倾向, 因此, 城乡消费差别“倒 U”型轨迹与城乡收入差别“倒 U”型轨迹发生相交, 交错点为 \hat{A} ; 在城镇化率大于 \hat{P} 时, 由于假定城镇居民的平均消费倾向大于农村居民的平均消费倾向, 因此, 城乡消费差别“倒 U”型曲线出现在城乡收入差别“倒 U”型轨迹的上方。

在图 2—F4 中, 城乡收入差别曲线出现拐点 A_2 时对应的城镇化率小于 \hat{P} , 即城乡收入差别拐点处的城镇居民平均消费倾向小于农村居民平均消费倾向; 而城乡消费差别曲线出现拐点 A_1 时对应的城镇化率大

于 \hat{P} , 即城乡消费差别拐点处的城镇居民平均消费倾向大于农村居民平均消费倾向。在图 2—F5 中, 城乡收入差别曲线首先达到拐点 A_2 , 然后城乡消费差别曲线到达拐点 A_1 , 而拐点 A_1 处的城乡消费差别则小于拐点 A_2 处的城乡收入差别, 两拐点处对应的城镇化率都小于 \hat{P} , 即对应于两拐点的城镇居民平均消费倾向都小于农村居民平均消费倾向。在图 2—F6 中, 城乡消费差别曲线首先达到拐点 A_1 , 然后城乡收入差别到达拐点 A_2 , 而拐点 A_1 处的城乡消费差别大于拐点 A_2 处的城乡收入差别, 两拐点对应的城镇化率都大于 \hat{P} , 即对应于两拐点的城镇居民平均消费倾向都大于农村居民平均消费倾向。

当然, 在城镇化推进过程中, 如果假定城镇居民的平均消费倾向多次交错地大于或小于农村居民的平均消费倾向时, 则情况会更加复杂。不过, 无论如何, 只要在城镇化推进过程中, 城镇居民平均消费倾向大于农村居民平均消费倾向, 则城乡消费差别“倒 U”型变化曲线就处于城乡收入差别“倒 U”型变化曲线的上方; 只要城镇化过程中城镇居民平均消费倾向小于农村居民平均消费倾向, 则城乡消费差别“倒 U”型变化曲线就处于城乡收入差别“倒 U”型变化曲线的下方。正是由于城乡间平均消费倾向的不同, 导致城乡消费差别“倒 U”型曲线与城乡收入差别曲线在拐点处对应的城镇化率或经济发展水平不同, 并且城乡消费差别拐点值与城乡收入差别拐点值的大小也不同。

假说 2: 城乡消费差别曲线与城乡收入差别曲线虽然都呈大致的“倒 U”型趋势, 但在城乡平均消费倾向不同的情况下, 两者是趋势和转折方向不同的两条曲线。在经济发展过程中, 在城乡居民具有不同的平均消费倾向的情况下, 则城乡消费差别“倒 U”型曲线与城乡收入差别“倒 U”型曲线的拐点处对应的城镇化率(经济发展水平)必定不同, 对应的城乡消费差别与城乡收入差别也必定不同。

四、城乡消费差别“倒 U”型曲线趋势及其特征的实证分析

本文利用我国的统计数据, 分析、验证并且判断我国城乡居民的消费差别“倒 U”型变化趋势与城乡收入差别“倒 U”型变化趋势的相互关系, 到底可能与图 2 中哪种抽象分析的情况相符。

(一) 模型和数据来源

第一, 运用计量模型(9)验证城乡平均消费倾向差异造成的城乡消费差别曲线与城乡收入差别曲线高度的不一致:

$$\Delta_{GINI} = \alpha_0 + \alpha_1 APSCS + \alpha_2 GDP_R + \alpha_3 CPI + \theta \quad (9)$$

其中, Δ_{GINI} 是城乡消费差别基尼系数 $GINI_c$ 与城乡收入差别基尼系数 $GINI_y$ 之差; $APCS$ 是城镇居民平均消费倾向与农村居民平均消费倾向之差, 若 $APCS$ 不等于 0, 表明城镇居民平均消费倾向与农村居民平均消费倾向不同, 即城乡消费比与城乡收入比不同。由前文可知, 在城镇居民平均消费倾向大于农村居民平均消费倾向的条件下, 城乡消费差别变化曲线会高于城乡收入差别变化曲线, 反之则可能低于城乡消费差别变化曲线, 因此可以预计 $APCS$ 的系数 α_1 也为正。考虑到经济波动可能会对城乡消费造成影响, 在模型(9)中加入 GDP 增长率 GDP_R 、居民消费价格指数 CPI 作为模型的控制变量。

第二, 为了进一步验证城乡消费差别的“倒 U”型变化趋势并与城乡收入差别“倒 U”型变化趋势进行比较, 本文采用模型(10)(11)进行估计:

$$GINI_y = \gamma_0 + \gamma_1 A_i + \gamma_2 A_i^2 + \gamma_3 GDP_R + \gamma_4 CPI + \eta, \quad i = 1, 2 \quad (10)$$

$$GINI_c = \beta_0 + \beta_1 A_i + \beta_2 A_i^2 + \beta_3 APSCS + \beta_4 GDP_R + \beta_5 CPI + \epsilon, \quad i = 1, 2 \quad (11)$$

其中, A_1 、 A_2 分别为人均 GDP 的自然对数值与城镇人口比重, 在模型(10)(11)中加入 A_i 的二次项, 用以检验城镇化(经济发展)过程中城乡收入差别的“倒 U”型变化趋势以及城乡消费差别的“倒 U”型变化趋势, 即验证假说 1。因此预计 A_i^2 的系数 β_2 为负。在城乡平均消费倾向不同的情况下, 通过比较模型(10)(11)来分析城乡消费差别曲线与城乡收入差别曲线拐点的不同, 检验两曲线拐点处对应的城镇化率(经济发展水平)的差异以及对应的城乡消费差别与收入差别的不同, 即验证假说 2。在模型(10)(11)中也加入 GDP 增长率 GDP_R 、居民消费价格指数 CPI 作为模型的控制变量。

第三, 城乡消费差别及收入差别的计算与说明。模型包含的变量中, 城乡消费差别基尼系数 $GINI_c$ 可

以运用“差值法”计算,即用城镇人口总消费占社会总消费的份额减去城镇人口占社会总人口的份额;同样,也可以运用“差值法”计算城乡收入差别基尼系数 $GINI_y$,即用城镇人口总收入额占社会总收入的份额减去城镇人口占社会总人口的份额,即:

$$GINI_c = C_u \cdot \frac{P_u}{(C_r \cdot P_r + C_u \cdot P_u)} - \frac{P_u}{(P_u + P_r)} \quad (12)$$

$$GINI_y = I_u \cdot \frac{P_u}{(I_r \cdot P_r + I_u \cdot P_u)} - \frac{P_u}{(P_u + P_r)} \quad (13)$$

其中, C_u 为城镇居民家庭人均消费性现金支出, C_r 为农村居民家庭人均消费性现金支出, I_u 为城镇居民家庭人均可支配收入, I_r 为农村居民家庭人均纯收入, P_u 为年末城镇人口数, P_r 为年末农村人口数,其他符号含义与前文相同。

第四,数据说明。本文所需数据均来自于中经网统计数据库,时间跨度为 1985—2014 年。计量模型中各变量数据统计结果可见表 1。从这些数据的统计特征可以看出,各变量的规模和变动情况都处于合理范围,不存在异常值。

表 1 各变量的统计特征

	均值	标准差	最小值	最大值
城乡消费差别基尼系数	0.298	0.0362	0.203	0.352
城乡收入差别基尼系数	0.234	0.0415	0.129	0.282
城镇居民平均消费倾向	0.782	0.0850	0.579	0.935
农村居民平均消费倾向	0.596	0.0607	0.490	0.684
人均 GDP(元)	13174	13720	854	46490
城镇人口比重(%)	36.95	10.11	23.71	54.77
GDP 增长率(%)	9.855	2.598	3.92	14.27
居民消费价格指数(%)	5.741	6.54	-1.4	24.1

资料来源:根据中经网统计数据库中的数据测算得到。

(二) 模型估计结果及分析

在表 2 中,回归(1)是对模型(9)进行 OLS 估计的结果,用以说明城乡平均消费倾向差异(以城乡平均消费倾向之差表示)对城乡消费差别与城乡收入差别相对高度的影响。回归(2)(3)是对模型(10)进行 OLS 估计的结果,因变量都为城乡居民收入差别基尼系数,自变量分别为人均 GDP 的自然对数、城镇人口比重以及它们的二次项,用以检验城乡收入差别是否呈现先上升后下降的“倒 U”型变化。回归(4)(5)是对模型(11)进行 OLS 估计的结果,因变量为城乡消费差别基尼系数,自变量分别为人均 GDP 的自然对数、城镇人口比重,以及它们的二次项,用以验证假说 1,即在城乡消费倾向不同的情况下,城镇化推动城乡消费差别伴随经济发展水平的提高而呈现“倒 U”型变化趋势。

通过比较回归(4)与回归(2)、回归(5)与回归(3),城乡消费差别曲线发生拐点处对应的人均收入及城镇人口比重,可以验证假说 2,即在城乡居民平均消费倾向不同的情况下,城乡消费差别曲线与城乡收入差别曲线是两条类似但不同的趋势曲线,拐点值不同,拐点对应的城镇化率(经济发展水平)也不同。另外,在每个回归模型中都加入了 GDP 增长率、居民消费价格指数 CPI 作为控制变量。

从表 2 回归结果可以得出结论:

第一,城乡消费差别与城乡收入差别曲线高度不一致。从回归(1)中可以看出,城乡居民平均消费倾向之差的估计系数为 0.35493,在 1% 显著性水平上显著为正,说明在城镇居民平均消费倾向大于农村居民平均消费倾向条件下,城乡消费差别大于城乡收入差别;而在城镇居民平均消费倾向小于农村居民平均消费倾向的条件下,城乡消费差别小于城乡收入差别,从而就使得城乡消费差别曲线与城乡收入差别曲线的高度出现不一致。

第二,城乡消费差别与城乡收入差别的变化趋势大致相同,都呈“倒 U”型趋势。回归(2)(4)中的人均 GDP 自然对数的估计系数分别为 0.26633 与 0.31567, 均在 1% 显著性水平上显著, 人均 GDP 自然对数平方的估计系数分别为 -0.01362 与 -0.01752, 均在 1% 显著性水平上显著, 说明在经济发展过程中城乡消费差别与城乡收入差别都会呈现先上升后下降的“倒 U”型变化趋势; 回归(3)(5)中城镇人口比重的估计系数分别为 0.03106 与 0.02771, 均在 1% 显著性水平上显著, 城镇人口比重平方的估计系数分别为 -0.00036 与 -0.00035, 都在 1% 的显著性水平上显著, 说明城镇化推动城乡消费差别与城乡收入差别一样呈现先上升后下降的“倒 U”型变化趋势。于是,假说 1 得以验证。

表 2 模型(9)~(11)的估计结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Δ_{GINI}	$GINI_y$	$GINI_y$	$GINI_c$	$GINI_c$
人均 GDP 的自然对数(A_1)		0.26633*** (7.33317)		0.31567*** (9.45595)	
人均 GDP 自然对数的平方(A_1^2)	-0.01362*** (-6.61295)		-0.01752*** (-8.21531)		
城镇人口比重(A_2)			0.03106*** (12.38634)		0.02771*** (10.78344)
城镇人口比重平方(A_2^2)			-0.00036*** (-11.30880)		-0.00035*** (-10.23294)
城乡居民平均消费倾向之差(APCS)	0.35493*** (48.62798)			0.17103*** (2.87148)	0.15686* (1.94543)
GDP 增长率(GDP_R)	-0.00021 (-0.58173)	0.00258** (2.25159)	0.00157 (1.70169)	0.00279*** (3.33716)	0.00204** (2.12408)
居民消费价格指数(CPI)	0.00010 (0.62717)	-7.22e-07 (-0.00141)	0.00151*** (3.35435)	-0.00008 (-0.20041)	0.00101** (2.08685)
常数项	-0.00013 (-0.03474)	-1.06250*** (-6.75675)	-0.41406*** (-8.83134)	-1.15638*** (-9.30274)	-0.26791*** (-4.35565)
F	956	48.17	80.01	58.68	45.63
R ²	0.99102	0.88515	0.92755	0.92439	0.90482
调整 R ²	0.990	0.867	0.916	0.909	0.885
拐点对应的 人均 GDP(元)		17647		8158	
拐点对应的 城镇化率(%)			43.40		39.55

资料来源:根据中经网统计数据库中的数据测算得到。

注:(1)* 表示在 10% 显著性水平上显著; ** 表示在 5% 显著性水平上显著; *** 表示在 1% 显著性水平上显著; (2)括号内为 t 检验值。

第三,城乡消费差别与城乡收入差别“倒 U”型变化曲线拐点对应的经济发展水平或城镇化率不同。利用回归(2)的结果,使城乡收入差别基尼系数对人均 GDP 自然对数的一阶导数等于零,可以得出城乡收入差别基尼系数“倒 U”型曲线出现拐点时对应的人均 GDP 为 17647 元,约相当于 2006 年左右的收入水平。利用回归(4)的结果,使城乡消费差别基尼系数对人均 GDP 自然对数的一阶导数等于零,可以得出城乡消费差别基尼系数“倒 U”型曲线出现拐点时对应的人均 GDP 为 8158 元,约相当于 2000 年左右的收入水平。可以看出,城乡消费差别曲线出现拐点时对应的经济发展水平,比城乡收入差别曲线出现拐点时对应的经济发展水平低。

利用回归(3)的结果,使城乡收入差别基尼系数对城镇人口比重的一阶导数等于零,可以得出城乡收入差别基尼系数“倒 U”型曲线出现拐点时对应的城镇人口比重为 43.4%,大致相当于 2006 年的城镇化水平。

利用回归(5)的结果,使城乡消费差别基尼系数对城镇人口比重的一阶导数等于零,可以得出城乡消费差别基尼系数“倒U”型曲线出现拐点时对应的城镇人口比重为39.55%,大致相当于2002年的城镇化水平。这说明从两曲线拐点处对应的城镇化水平看,城乡消费差别拐点对应的城镇化率比城乡收入差别拐点对应的城镇化率要低,换言之,从时间上看前者比后者发生得要早。

第四,我国城乡消费差别“倒U”型曲线与城乡收入差别“倒U”型曲线的变化关系,符合图2-F1的描述。图3显示了城乡居民平均消费倾向变化曲线及城乡消费差别“倒U”型曲线与城乡收入差别“倒U”型曲线,该图可以很好地体现城乡居民平均消费倾向不同对城乡收入差别与城乡消费差别变化趋势差异的影响。在2011年以前城镇居民平均消费倾向逐渐减少,但在2011年之前是长期大于农村居民的平均消费倾向的,其原因可能是农村居民的收入与社会保障水平都过低,从而使得农村居民消费长期增长缓慢。另外,农村消费品供应比较单一,购买商品不够便利等,也是导致农村居民平均消费倾向低的原因。随着农村居民收入和社会保障的提高,消费品供应条件的改善,在2012年前后农村居民平均消费倾向与城镇居民平均消费倾向出现交叉点,2012年之后农村居民平均消费倾向逐渐增加并超过城镇居民。这些特征符合图2-F1、图2-F2与图2-F3的状况。

相应地,城乡消费差别曲线与城乡收入差别曲线是在2012年出现交错点,通过比较回归(2)与回归(4)、回归(3)与回归(5)可以发现,城乡消费差别曲线的拐点大约出现在2000—2002年,而城乡收入差别曲线的拐点大约出现在2006年。2000—2002年城乡消费差别出现拐点时的基尼系数值约为0.33,大于2006年城乡收入差别出现拐点时的基尼系数0.28。这些特征与图2-F1中所描绘的情况一样,即在城镇化推进的经济发展过程中,由于城镇居民的平均消费倾向大于农村居民的平均消费倾向,城乡消费差别“倒U”型曲线与城乡收入差别曲线依次先后出现拐点,且城乡消费差别曲线拐点值0.33(相当于图2-F1中A1点的城乡消费差别),大于城乡收入差别曲线拐点值0.28(相当于图2-F1中A2点的城乡收入差别)。在2012年(此时城镇化率为52.57%)之后,由于城镇居民的平均消费倾向小于农村居民的平均消费倾向,城乡消费差别曲线低于城乡收入差别曲线。

于是,假说2也得以证实,即在城乡居民平均消费倾向不同的情况下,城乡消费差别“倒U”型曲线与城乡收入差别曲线发生拐点时对应的城镇化率(经济发展水平)和基尼系数值均不同。

第五,从控制变量来看,回归(1)~(4)中,GDP增长率的系数都为正((1)的系数为负但不显著),这可能是因为经济增长对城镇居民的收入与消费增长的影响更大一些导致的;而居民消费价格指数的系数有正有负,因此居民消费价格指数对城乡收入差别与城乡消费差别的影响不是很明确。

总之,实证结果表明,城乡消费差别确实是伴随着城镇化率或收入水平的提高而呈现先上升后下降的“倒U”型趋势;在城乡消费倾向不一样的通常情况下,城乡消费差别变动必定会与城乡收入差别变动发生分离,形成与后者类似但又不同的“倒U”型曲线。具体到我国近年的情况看,城乡消费差别“倒U”型曲线的拐点大概出现在2000—2002年,而城乡收入差别“倒U”型曲线的拐点大概出现在2006年,前一曲线拐点对应的经济发展水平或城镇化率比后一曲线拐点对应的都低,但前一曲线拐点差别值要更大些。

五、结论与政策建议

城乡消费差别与收入差别的变动具有相同的内在作用机制,在经济发展过程中,使城乡收入差别发生“倒U”型变化的同时,也会导致城乡消费差别发生类似的“倒U”型变化。本文考察了城乡平均消费倾向因素的影响后,发现城乡消费差别与收入差别的变动曲线虽然呈现类似的趋势,但实为两条不同的曲线。正是由于城乡居民平均消费倾向不同,在城镇化推进的经济发展过程中,城乡消费差别曲线与城乡收入差别曲线的高度以及这两条曲线出现拐点时对应的城镇化率(经济发展水平)和拐点差别值都会不一样。依据我国数据进行的实证检验结果表明,城乡消费差别确实是伴随收入水平的提高而呈现与收入差别类似的先上升后下降的“倒U”型趋势;城乡消费差别曲线拐点大约出现在2000—2002年之间,比发生于2006年的城乡收入差别拐点早4~6年,因此出现拐点时的城镇化率(经济发展水平)就比较低。针对我国当前情况分析,虽然我国城乡消费差别与城乡收入差别的变动,都已经越过拐点并逐步开始缩小,但目前以基尼系

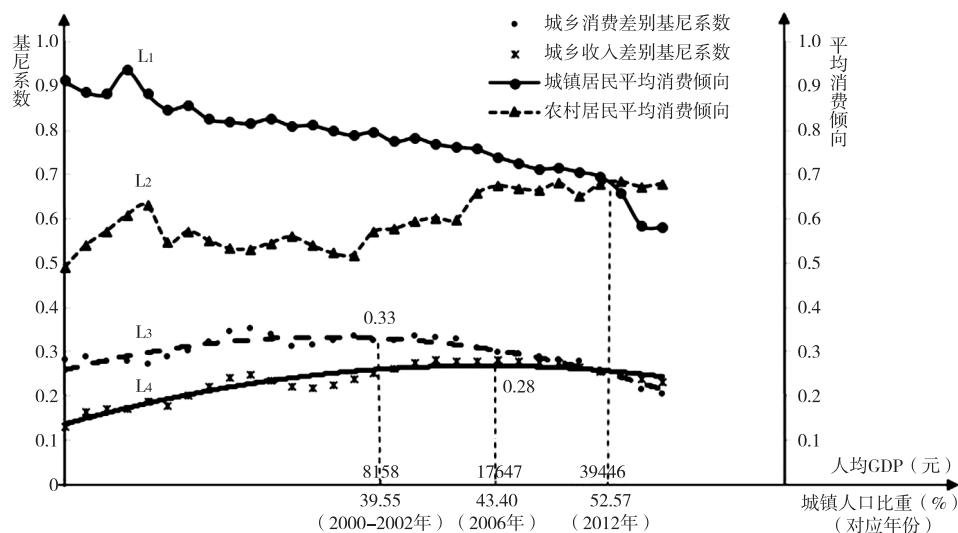


图3 城乡居民平均消费倾向变化曲线及城乡消费差别“倒U”型曲线与城乡收入差别“倒U”型曲线

资料来源：根据中经网统计数据库中的数据测算得到。

注：(1) L_1 城镇居民平均消费倾向变化曲线， L_2 为农村居民平均消费倾向变化曲线， L_3 为城乡消费差别“倒U”型曲线， L_4 为城乡收入差别“倒U”型曲线；(2) 城镇居民平均消费倾向为城镇居民家庭人均消费性现金支出与城镇居民家庭人均可支配收入之比；农村居民平均消费倾向为农村居民家庭人均消费性现金支出与农村居民家庭人均纯收入之比。

数表示的我国居民城乡消费差别与收入差别程度仍然较高，占居民总消费差别和总收入差别的比重均较高（约50%）；而在城乡收入差别较高的情况下，通过一系列政策措施缩小城乡消费差别，对于改进居民实际福利分配、维持城乡消费均衡、提高居民消费水平、推动经济增长以及实现全面建成小康社会的目标，都具有重要的意义。

根据本文分析，为了进一步缩小城乡消费差别，提高社会整体消费水平，一方面，从根本上说要继续提高经济发展水平和经济增长质量，因为收入是决定消费的最基本因素。另一方面，应该采取多种措施提高城乡居民的平均消费倾向，特别是要提高农村居民的消费倾向。唯此，才能整体上提升全社会的消费水平，使其成为新时期拉动经济增长的新动力。

第一，从图3中可以看出，我国城乡收入差别仍然较大，当前农村收入远低于城镇居民收入，因此为了提升整体消费量，就需增加农民收入，使农村居民能够并且舍得消费，这也是提高农村居民消费的最有效途径。比如，可以继续对农产品进行价格扶持，深化精准扶贫措施，稳定并提高农村居民的收入预期。

第二，我国经济发展水平已经跨过回归(4)(5)测算出的城乡消费差别拐点对应的人均GDP和城镇化率，我国当前城乡消费差别已经呈现下降趋势，因此，应当继续推进城镇化进程。在推进城镇化的同时，应该为农村剩余劳动力向城镇谋求职业提供便利，建立就业信息服务平台，真正消除“二元户籍制度”的差异，引导农民等同于市民一样地融入城镇生活，维护转移人口基本的或同等的权益。

第三，从本文第二部分的分析中发现，农村社会保障较低是农村居民平均消费倾向偏低的一个重要原因，因此应当建立健全农村社会保障体制，使农村居民能够无后顾之忧地消费，并敢于用未来的收入进行消费。比如，健全农村医疗、养老体系，使农民住有所居、老有所养、病有所医；继续增加对农村的转移支付和对困难群体的帮助等等。

第四，从本文第二部分的分析中还可以发现，“勤俭节约”消费习惯禁锢了农村消费力的释放，因此为提高农村居民消费水平，还可以合理刺激农村消费。如继续推行互联网金融及家电下乡活动，使农村居民足不出户便能买到满意的家电产品；对大型机械产品如收割机等给予购买补贴；宣传和推广先进的农业产品等等。

第五，当然，提高城镇居民消费水平对于提升全国整体消费水平也很重要，本文第二部分分析表明当前

城镇居民受制于消费品结构,使得城镇居民的平均消费倾向偏低,为了提高城镇居民的平均消费倾向和消费水平,应该提高产品质量、加大创新型产品的研发、公布城镇贫困线并消除城镇贫困、完善消费金融机制等等。

注:

①居民消费受很多方面因素的影响,但其中收入对消费的影响无疑起着决定性的作用,这在消费理论中都有所论述和体现。凯恩斯绝对消费理论(Keynes,1936)认为,存在一条基本规律,即随着收入的增加,消费也会增加,但增加的幅度不如收入增加的多;相对收入消费理论(Dusneberry,1949)认为,长期来看,收入的增加或减少会导致消费的增加或减少;生命周期消费理论(Modigliani & Brumberg,1954)认为,人们会在更长时期内计划他们的收入,安排他们的生活消费开支,会在整个生命周期内配置收入进行消费,以达到他们在整个生命周期内实现消费的最佳配置;永久收入消费理论(Friedman,1957)认为,短期的收入调整不会马上充分的影响消费,而永久性的收入增长会使得消费增加。总之,这些已有理论都是以收入对消费产生着重要影响为基础的。

有很多研究也表明收入对消费有着显著的正向推动作用,即收入越高,居民消费支出增量越大(李贵茜,2013; Flavin, 1981),提高居民收入能够促进消费需求(林文芳,2011)。也有研究者对城镇或农村居民的收入与消费进行了研究。田淑芳(2015)通过建立灰色关联模型,发现收入对城镇居民的消费有着正面影响;方松海等(2011)提出增强农村消费能力的着力点应放在提高农村居民收入上;张秋惠、刘金星(2010)也认为提高农村居民消费的根本途径是增加农村居民收入。还有一些研究者发现,不同收入来源对消费的影响并不完全相同,对城镇居民来说,工薪收入和转移性收入的消费效应较大,对农村居民来说,工资收入和经营收入的消费效应较大(侯石安、赵和楠,2012)。农村经营性收入对农村消费具有较高影响力,而工资性收入的影响逐渐降低(徐会奇、李敬强,2009)。方福前、张艳丽(2011)则认为,要扩大居民消费需求,短期内应提高居民的转移性收入和财产性收入,长期则要提高城乡居民的工资性收入和经营性收入。虽然这些实证研究的侧重点各有不同,但都表明收入确实对消费有着重要影响。

②由于消费与收入之间存在的高度相关性,当一个社会群体中收入差别发生变动时也必然会引起不同收入者的消费差别的变动。有一些研究已经注意到了收入差别与消费差别的关联性,发现城乡居民收入差别与消费差别存在动态相关性(朱琛,2012;彭定赟、陈玮仪,2014),即城乡居民收入差别会扩大城乡居民的消费差别,且城乡居民的收入差别和消费差别呈现出长期扩大的趋势(吴迪、霍学喜,2010),并建议通过降低收入差别来抑制消费差别的扩大(曾国安、胡晶晶,2008;敖琴、郑循刚,2005)。

③这种观念在早期有利于我国经济平稳发展,但随着收入水平的提高和物质的丰富,这种传统观念制约了居民消费水平,容易导致生产过剩的局面(陶传平,2001;臧旭恒、孙文祥,2003)。

④陈宗胜(1991)证明了在城乡两部门条件下,城乡部门内部收入差别为零时,作为人均收入函数的部门人口转换即城镇化的过程,必然导致收入差别“倒 U”型曲线,城乡两部门结构转换在经济发展初期对收入差别正相关影响,在经济发展后期则是负相关影响。周云波(2009)进一步给出了另一种数学方法的严格推导,说明了在内部收入差别一定的情况下,城镇化推进过程是如何导致收入差别“倒 U”型变化的,本文借用其中的推导公式。

⑤该方法在陈宗胜(1991)、周云波(2009)等文章中都有所应用,“差值法”计算城乡收入差别与城乡消费差别的公式见计量检验的模型设定部分。由于城乡收入差别与城乡消费差别不将城乡内部收入差别与消费差别计算在内,因此城乡收入差别与城乡消费差别会比总体收入差别低。

⑥式(1)(2)在逻辑上也表明了在逆城镇化过程中,当高收入部门人口向低收入部门人口转移时城乡消费差别出现拐点时的情况。但因不符合实际经济规律,故略而不论。

⑦交错点的城镇居民平均消费倾向等于农村居民平均消费倾向。

参考文献:

敖琴 郑循刚,2005:《缩小城乡居民收入差距与扩大农村居民消费需求》,《农村经济》第4期。

蔡德容 吴琴琴 万建永,2009:《我国居民平均消费倾向影响因素的实证研究》,《消费经济》第3期。

陈宗胜,1991:《经济发展中的收入分配》,上海人民出版社、上海三联书店。

陈宗胜,1994:《倒 U 曲线的“阶梯形”变异》,《经济研究》第5期。

陈宗胜,2000:《收入分配、贫困和失业》,南开大学出版社。

方福前 张艳丽,2011:《城乡居民不同收入的边际消费倾向及变动趋势分析》,《财贸经济》第4期。

方松海 王为农 黄汉权,2011:《增加农民收入与扩大农村消费研究》,《管理世界》第5期。

杭斌,2010:《城镇居民的平均消费倾向为何持续下降——基于消费习惯形成的实证分析》,《数量经济技术经济研究》第6期。

侯石安 赵和楠,2012:《城乡居民收入来源构成对其消费行为的影响》,《中南财经政法大学学报》第6期。

李贵茜,2013:《物价、收入差距与居民消费需求》,《山东师范大学学报(人文社会科学版)》第4期。

- 林文芳,2011:《县域城乡居民消费结构与收入关系分析》,《统计研究》第4期。
- 刘建国,1999:《我国农户消费倾向偏低的原因分析》,《经济研究》第3期。
- 彭定贊 陈玮仪,2014:《基于消费差距泰尔指数的收入分配研究》,《中南财经政法大学学报》第2期。
- 彭志远 康丕菊,2012:《我国城镇居民平均消费倾向研究》,《云南财经大学学报》第1期。
- 陶传平,2001:《我国消费市场低迷的原因及对策》,《山东社会科学》第5期。
- 田秋生,2001:《1990年代后期中国居民消费需求萎缩的原因》,《兰州商学院学报》第3期。
- 田淑芳,2015:《安徽省城镇居民收入与消费的灰色关联分析》,《河北北方学院学报(社会科学版)》第1期。
- 吴迪 霍学喜,2010:《城乡居民消费差距和收入差距互动关系的实证研究》,《农业技术经济》第8期。
- 徐会奇 李敬强,2009:《不同收入来源对农村居民消费的影响及对策》,《经济纵横》第3期。
- 臧旭恒 孙文祥,2003:《城乡居民消费结构:基于ELES模型和AIDS模型的比较分析》,《山东大学学报(哲学社会科学版)》第6期。
- 曾国安 胡晶晶,2008:《论20世纪70年代末以来中国城乡居民收入差距的变化及其对城乡居民消费水平的影响》,《经济评论》第1期。
- 张秋惠 刘金星,2010:《中国农村居民收入结构对其消费支出行为的影响——基于1997—2007年的面板数据分析》,《中国农村经济》第4期。
- 张志强,2007:《我国城镇居民平均消费倾向的实证研究——基于logit变换的回归分析》,《当代财经》第8期。
- 钟宏 戴曼乐,2006:《采取多种措施扩大居民消费》,《中国统计》第4期。
- 钟永建 肖梁,2007:《我国农村居民的平均消费倾向及需求收入弹性分析》,《农村经济》第1期。
- 周云波,2009:《城市化、城乡差距以及全国居民总体收入差距的变动——收入差距倒U形假说的实证检验》,《经济学(季刊)》第4期。
- 朱琛,2012:《城乡居民收入与消费差距的动态相关性——基于1992—2009年经验数据的考察》,《财经科学》第8期。
- Duesenberry, J. S. (1949), *Income, Saving and the Theory of Consumer Behavior*, Harvard University Press.
- Flavin, M. A. (1981), "The adjustment of consumption to changing expectations about future income", *Journal of Political Economy* 89(5):974—1009.
- Friedman, M. (1957), *Theory of the Consumption Function*, Princeton University Press.
- Keynes, J. M. (1936), *General Theory of Employment, Interest and Money*, Harcourt Brace & Company.
- Modigliani, F. & R. Brumberg(1954), "Utility analysis and the consumption function: An interpretation of cross-section data", in: K. E. Kurihara(ed), *Post-Keynesian Economics*, Rutgers University Press.
- Rauch, J. E. (1991), "Economic development, urban underemployment, and income inequality", *Canadian Journal of Economics* 26(4):901—918.
- Robinson, S. (1976), "A note on the U hypothesis relating income inequality and economic development", *American Economic Review* 66(3):437—440.

(责任编辑:何伟)

(校对:孙志超)