

山西省文倚村地权分配长期趋势研究(1713—1892)*

胡英泽

内容提要:山西省文倚村保存了清代康熙、道光、同治、光绪四个不同朝代的鱼鳞册,是研究我国北方传统乡村地权分配及其长期趋势的珍贵资料。清代文倚村四个朝代以户为单位的地权分配基尼系数分别为0.585、0.530、0.549、0.572,反映了地权分配相对集中且长期稳定的特点。文倚村的地权分配除了诸子分家、土地交易等因素外,还受到村庄内部家户构成及其变化的影响。文倚村是一个具有开放性的多姓村庄,不同时期都有新增和消失的小姓业户,迁入、迁出的小姓业户与村庄的大姓业户进行土地交易,村庄大姓与小姓、老户与新户的地权分配形成一种动态的平衡,限制了地权分配的过度集中与分散,这对深化地权分配研究、认识北方传统乡村社会具有重要意义。

关键词:文倚村 鱼鳞册 地权分配 长期趋势 乡村社会

一、问题的提出

地权分配的长期趋势与对传统社会的认识等重大命题相关,历来为学界所重,有的学者利用历史时期的鱼鳞册探讨这一问题,但也存在较大争议。^①学界常以三种方法判断地权分配的集中程度:其一,根据耕地面积分组之农户所占百分比;其二,根据农村各阶级占地比例,即地主、富农和农民占地百分比;其三,根据土地经营方式即地主、自耕农、佃农等所占百分比。从20世纪八九十年代开始,有学者开始运用基尼系数来探讨更为精确的地权分配状况,基尼系数是国际通用的测度收入(财富)分配的重要指标,在地权研究中运用基尼系数,本意是把土地分配视为财富分配的代变量。基尼系数最大为1,最小等于0,0.2以下表示绝对平均,0.2—0.3表示比较平均,0.3—0.4表示相对合理,0.4—0.5表示差距较大,0.5以上则表示非常不平均。就地权分配长期趋势而言,学界大体形成三种认识。一是“集中说”即地权分配越来越集中。二是“分散说”,以赵冈为代表,认为自宋代以来,地权分配越来越分散,清代至民国的地权分配不断改善,到民国时期,全国各地土地分配的基尼系数已经降到很低水平,农村地权分配明显改善。^②三是“常态说”,以章有义为代表,他对长洲鱼鳞簿研究后指出,地主所有制支配下地权并非不断集中,小土地所有一直占有相当大的比重乃是中国封建土地制度的一个特色。章有义和赵冈比较一致的立场,是对地权“不断集中论”或“无限集中论”提出了质疑,但二人对地权分配的长期趋势持有不同观点。章有义认为,康熙初年至1949年,二百七八十年间,地主(包括富农)同农民占地的比率几乎稳定在65:35,人们设想的地主所有制支配下地权不断集中的必然性在这里没有得到证实。^③在“在长期上,整体上,形成地权阶级分配的某种常态,即

[作者简介] 胡英泽,山西大学中国社会史研究中心教授,太原,030006。

* 本文研究受到“山西省高等学校中青年拔尖创新人才支持计划”资助。感谢在近十年资料搜集过程中提供帮助的师友,亦对两位匿名评审专家所提意见,谨表谢忱。本文所用文倚村鱼鳞册及家谱均为张永太先生收藏,李广耀先生在资料搜集整理过程中提供了帮助,在此致谢。

① 鱼鳞册研究的相关综述,可参见栾成显:《鱼鳞图册的遗存与研究价值》,《浙江学刊》2019年第1期;袁文科:《鱼鳞图册研究述评》,行龙主编:《社会史研究》第7辑,社会科学文献出版社2019年版,第173—217页。

② 赵冈:《中国传统农村的地权分配》,新星出版社2006年版。

③ 章有义:《康熙初年江苏长洲三册鱼鳞簿所见》,《中国经济史研究》1988年第4期。

地主和农民占地的比率大体稳定。”^①李文治、江太新指出清代各地出现了地权分散的状态,但地权分配仍然是集中的。^② 新近,本人对赵冈《中国传统农村的地权分配》一书进行了再研究,发现了赵冈的基尼系数计算方法存在重大错误,从而导致所统计的地权分配基尼系数整体偏低,经过修正以后,76%的基尼系数在0.5以上,自宋代至民国时期并没有显示出地权分配越来越分散的长期演变趋势。^③

地权分配长期演变趋势的研究受到资料限制。赵冈关于中国传统农村地权分配研究的数据属于“拼凑式”,仅有的130多个数据分散在近千年的历史中,分布在不同区域。有的朝代甚至没有数据,地权分配的发展趋势有可能在较短时间发生大的波动,数据的缺失则很有可能遗漏了这样的变动,根本的原因在于缺少能够涵盖同一时间、空间的资料。虽然章有义与本文都在讨论康熙年间至晚清、民国时期的地权分配,但他所能够运用的只有康熙初年的鱼鳞册资料,而且他对鱼鳞册记录的关键性概念,理解可能有所偏差。^④ 有的村庄虽然保存了明、清、民国时期某一年代的鱼鳞册,但同一个村庄留存多个年代、具有时间序列性的鱼鳞册比较罕见。

山西省文水县文倚村曾在康熙、道光、同治、光绪年间修造鱼鳞册,是我国目前所见的时间序列最为完整的鱼鳞册资料,这为研究地权分配长期演变趋势提供了可能。研究发现,康熙五十二年(1713)、道光五年(1825)、同治四年(1865)、光绪十八年(1892),文倚村以户为单位的地权分配基尼系数分别为0.585、0.530、0.549、0.572,从长期趋势来看,地权分配不均且变动不大。从不同年代比较来看,道光五年,地权分配出现了一定程度的分散,同治四年又开始集中,光绪十八年的地权分配已经接近康熙五十二年的程度。

什么是影响地权分配长期演变的因素?如何从村庄的社会结构理解地权分配及长期演变?学界已往多关注土地买卖、诸子分家、田赋制度等。^⑤ 已有的实证研究受资料限制等原因,有的关注某一宗族的析家分产,^⑥有的关注近代老村、新村地权结构的差异。^⑦ 土地交易是如何展开的,如何影响到地权分配及其长期趋势,还需要更加细致深入的研究。文倚村鱼鳞册时间序列较为完整,又是一个多姓村庄,本文从村庄的社会结构出发,讨论迁入、迁出户与村庄业户之间土地交易给地权分配产生的影响。这既是新的探索,也是地权分配及长期变化研究的深化和拓展。从康熙五十二年到光绪十八年,文倚村姓氏越来越多,反映了该村人口流动性强。村庄李、王、胡等姓氏近200年间势力保持不衰,后来张、郝二家兴起,户数超过20户。占地50亩以上的姓氏,间歇性退出或进入,或许与家庭分合的周期性演变有关。大小姓之间地权分配平均,说明在人口流动性活跃的背景下,老户与新户的地权分配始终处于某种平衡状态。姓氏多的家户或者说是老住户的地权分配集中,形成了文倚村地权分配以及长期演变趋势的基础性结构。具体到土地买卖和地权分配之间的关系,土地买卖是双向交易,即可能产生土地集中,也可以引发土地分散。

① 章有义:《本世纪二三十年代我国地权分配的再估计》,《中国社会经济史研究》1988年第2期。

② 李文治、江太新:《中国地主制经济论——封建土地关系发展与变化》,中国社会科学出版社2005年版。

③ 胡英泽:《历史时期地权分配研究的理论、工具与方法——以〈中国传统农村的地权分配〉为中心》,《开放时代》2018年第4期。

④ 胡英泽:《清代苏州鱼鳞册中的业佃并录考释》,《中国史研究》2017年第1期。

⑤ 龙登高提出,以往地权交易引发的土地集中被夸大,地权市场存在负反馈机制,如诸子分家、回赎、皇帝与中央对官僚权力干预市场的限制、族田等法人产权对私有土地的占有、个体农户经营的韧性五个方面。参见龙登高:《中国传统地权制度及其变迁》,中国社会科学出版社2018年版。

⑥ 参见栾成显:《明代黄册研究》(增订本),中国社会科学出版社2007年版,第376—397页。

⑦ 马若孟曾注意到东北地区不论是老村庄还是新村庄,地权分配基尼系数都高,老村庄和新村庄地权分配不存在明显的差异性。其中,大量贫困农民流入当地,经历雇工、佃户、自耕农等身份转换和地位上升。马若孟:《清朝和民国时期满洲农村的社会经济变化:一些初步调查结果》,王广义译,徐勇编:《中国农村研究》(上),中国社会科学出版社2018年版。

二、文倚村鱼鳞册介绍

文倚村现属于山西省吕梁市文水县。文倚村原名文峪村,因靠近文峪河而得名。明末清初,因为修河筑埝,取其傍河之意,改名为文倚村。^①历史时期,文倚村就是一个人口众多、规模较大的村庄。据康熙《文水县志》记载:“东贤都,在县东北十五里,为村三,方员村、文倚村、吕家山。”又载:“文武都,在县东北二十里,为村二,武陵村、文倚村。”^②村庄分属东贤、文武两都。光绪《文水县志》记载,文倚村属东贤都,“在县东北十五里,为村四,方圆村、武陵、文倚村、吕家山。”^③

文峪河发源于交城县庞泉沟,从文水县北峪口村流出山谷,自西北流向东南,汇入汾河,是汾河流域内河道最长、流域面积最广、径流量最大的一条支流。文峪河道历经变迁,屡与汾河交侵。另一方面,河水又提供了灌溉水源,自唐朝开始,文峪河沿河一带村民就已经引水溉田,地方官员亦多兴修水利。^④文倚村土地的形成、开发,深受文峪河之影响。文倚村地处文峪河口附近,河水泛滥、河道变迁和村庄以及农田安全密切关联。鱼鳞册记载,文倚村之所以历来重视鱼鳞册修造,“原为地近河,屡被漂没”。同时,河水泛滥、河道变迁、水利工程等容易引发村庄之间的纷争。历史时期,文倚村与周围的武陵村、方圆村都发生过土地纠纷。乾隆三十二年(1767)河道发生大的迁徙,不再流经文倚、武陵等村,嘉庆五年(1800)官府下令在文峪河故道垫土,旧河道改造为农田,今天仍可辨识旧河道遗迹。^⑤文峪河虽然改道,但水患仍然未能根除。咸丰年间,为防御水患,河东十八村在文倚、武陵两村之间修筑了一条长堰,西起武陵村南,东至西营村,长七里,俗称“七里长堰”。^⑥

文倚村是一个多姓村庄。关于明清时期村民姓氏和构成,当地有“三王四李赵金乔,两把胡儿一个高”的俗语。三王、四李的三个王姓、四个李姓,虽然是同姓,但不是一个祖先。这种传言与鱼鳞册中业户的姓氏统计相符。

据村中《王氏家谱》记载,文倚村王姓源于山西交城县瓦窑村王氏。元、明之际,王姓先祖流落“陕西省米脂县阁珍店镇”。明洪武四年(1371)六月,魏国公徐达北征,王姓始祖参与其役,文倚村王姓始祖居交城县清化堡,清化堡即瓦窑村。清代,王氏籍隶安定都八、九、十甲。民国因之,聚族而居者二千数百人。又据家谱《上街北股语后记》:“各股中此股人丁独多,文倚村一支,冠盖相望,所谓行人之孝子贤孙也,今就十七世百五十八人,分为三支八谱,分作分谱,继修族谱,窃有望于是股焉。”比对家谱、鱼鳞册发现,文倚村王姓第十四世之姓名略见于康熙五十二年鱼鳞册,家谱记载,十四世99人丁,十五世126人丁,十六世169人丁,十七世171人丁。可以看出,从十四世到十五世再到十六世,男丁分别增长了273%、341%,从十六世到十七世仅增长了12%,男丁并非全部人口,但为观察人口变化、诸子析产对地权分配的影响提供了参考。文倚村民国年间《郝氏家谱》记载,郝姓一族康熙年间居于文倚村,由何处迁来待考。李姓于乾隆年间由交城县裴家山迁往文水县文倚村。

虽然文倚村鱼鳞册记载“册簿之情,建自盛唐,历宋、元、明继清”,这里所说的册簿大约泛指唐代以来形成的户籍地亩账册。地方志记载,明代万历八年(1580),文水县知县姜一鸣开始清丈田土,执法不挠。^⑦另载,万历九年,知县姜一鸣奉例清丈,以十等定田,分别为官田、水地、平地、基地、沙地、

① 李培信主编:《文水县志》,山西人民出版社1994年版,第34页。

② 康熙《文水县志》卷2《地利志·坊都》,康熙十二年刻本,第15页。

③ 光绪《文水县志》卷3《民俗志·坊都》,光绪九年刻本,第5页。

④ 山西省吕梁地区文峪河水利管理局编:《文峪河志》,山西古籍出版社1999年版。

⑤ 武陵村志编纂委员会编印:《武陵村志》,2010年印行,第2页。

⑥ 武陵村志编纂委员会编印:《武陵村志》,第126页。

⑦ 康熙《文水县志》卷9《官政志·名宦》,第27页。

碱地、平坡、退滩地,山坡、河流地。万历十三年,知县王昂派粮,以六等定赋。^①就山西省而言,万历九年全省各地都进行了土地清丈。^②

(一)康熙五十二年鱼鳞册

康熙五十二年文倚村修造鱼鳞册,共1册,封面在内计217页。封面右侧下方,书写“文倚村公记”五字,左侧下方,书写二行“永不出庙,不许私行,谨慎守之”。鱼鳞册开始几页明显留有残纸,缺页无疑。参照道光、同治、光绪年间的鱼鳞册,缺页部分很可能记载鱼鳞册编造的由来、经理人的姓名等。但从第一号地块开始,则无缺页,因此,登记业户姓名及其土地面积、长阔、四至的信息完整。

康熙五十二年鱼鳞册丈量的顺序,分为东、西两部分,先自南向北丈量西区。然后丈量东区,也是自南向北。登记顺序,按丈量地块顺序,写明每个地块的坐落位置、名称、地畛方向、长度、东西南北四至地块及其名称。例如,册内登记的第一个地块:“坐落村西水南畛地一坵,系东西畛,计长一百三十一丈,东至北半张二家地坵、南半北余道地坵,西至河口地坵,南至大道,北至四亩地坵。”

一般情况下,每页登记8个田块及业户姓名、土地面积、东西或南北二至。地块信息、每个业户的登记内容之上都有菱形钤印,或一个,或两个,或三个,钤印上书“文峪公册”四字。共登记了19号田块,每一号面积不等,里面包括数量不等的小田块,具体情况见表1。

表1 康熙五十二年文倚村地块名称统计

序号	大地块	内含小地块
1	水南畛地	水南畛地、大段地、圪料畛、圪畛堰、西河口、曹隋地
2	东葫芦地、北周家地、桑间地、城坡地	南葫芦地、中葫芦地、桑间地、城坡地、北大段地、周家地、周家地、胯家坟地、曹隋地
3	角子地、北斜道地、南斜道地、四亩地	角子地、北斜道地、南斜道地、张二家地、四亩地、中柳园地
4	上柳园地、上贤角地、柳圈圃地、张家坟地	上柳园地、下柳园地、上柳园地、上贤角地、柳圈圃地、王家坟地、张家坟地、绳绳地
5	北沙地、北沙地、北沙地、神地、西上磨地、东上磨地、西堰上地	上磨地、北沙地、北沙地、北沙地、西上亩地、东上亩地、中堰上地
6	北堰上地、寺西地、二郎庙前地、北二郎庙地、二郎庙后地、官道西二郎庙地	北堰上地、寺西地、二郎庙前地、北二郎庙地、二郎庙东官道东地、二郎庙西地、寺庙后官道西
7	玄钟寺地、下河滩地、南下河滩地	玄钟寺舍基、下河滩地、南堰上地、北孙家坟、南孙家坟、孙家坟地
8	北院家地、南院家地、西马道地、东马道地、狐子窝地、南命地	北院家地、南院家地、南马道地、东马道地、胡子窝地、南命地、官河堰地、北西间滩地
9	南西间滩地、南长畛地、四十亩地、东四方子地、北四方子地、中四方子地、西四方子地、南四方子地	南西间滩地、南长畛地、四十亩地、北四方子地、中四方子地、西四方子地、南四方子地
10	宽涧地、东南长畛地、北南长畛地、东南长畛地、小四方子地、南李家门前地、婆婆地、蒜地	宽涧地、东南长畛地、北南长畛地、小四方子地、李家门前地、婆婆地、蒜地
11	水池子地、东水池子地、南羊闰地、东王磨地、西王磨地、南王磨地、北王磨地	水池子地、东水池子地、南羊闰地、薛屯壕地、西王磨地、北王磨地、南王磨地、西回回墓地
12	东回回墓地、槐家树儿地、马家荒地、畦畦长畛地、东牛道地、十八亩地、又东牛道地	东回回墓地、槐家树地、马家荒地、畦畦长地、东牛道地、十八亩地、又东牛道地、范家地
13	孟家地、南子堰地、河曹地、郝家坟地、白墓地	孟家地、南子堰地、河曹地、南城堰地、东南地、郝家坟、白墓地、北头地
14	渠东地、北白墓地、枣园地、贾家地	渠东地、白墓地、枣园子地、贾家坟地、横畛儿地、圪剪子板地
15	后余儿地、北白墓地、枣园地	后余儿地、天双子地、南天双子地、西天双子地、陈家地、小道东地、观音堂后地、观音堂后尖角地

① 康熙《文水县志》卷5《财用志·田赋》,第2页。

② 张海瀛:《张居正改革与山西万历清丈研究》,山西人民出版社,1993年版。

续表 1

序号	大地块	内含小地块
16	仁义地、圪台地、场后地、官道南地	仁义地、圪台地、场后地、官道南地、中马家圪塔地、官道东地
17	北马家圪塔地、南马家圪塔地	北马家圪塔地、南马家圪塔地、东马家圪塔地、孟家门前地、李家门前地、西羊润地 又一坵,马西间地、西牛道地
18	牛道地、南马家地、羊润地	牛道地、中羊润地、东圪塔地、西圪塔地、寨东地、陶家地、羊润地
19	门前地、北横畛儿地、场东地、武西儿地	门前地、横畛儿地、场东地、武西儿地、六府地、王家坟地、北沙地、上斜角地、刘家滩地

说明:表中大地块名称和小地块名称前后不一,地块名称重复,均按鱼鳞册原样照录。

据康熙五十二年鱼鳞册记载,文倚村共 19 号地,140 个地块名称,3549.22 亩土地,每个地块的面积平均 25.35 亩,最大的地块为“渠东地”,面积 148.73 亩;最小的地块为“宽间[涧]地”,面积 1.15 亩。地块之间的土地价格差异很大。^① 还有一些谚语反映地块名称及土地质量。“卖了二亩圪料畛,半夜醒来实笑人。圪料畛,月迷[亮]地里旱煞人。”意指圪料畛地沙厚土薄不耐旱。^②

在鱼鳞册中还出现一些地块名称,如屯田、六府地等。根据鱼鳞册记载,文倚村耕种屯地的只有王、李、郝、白四姓,并且从康熙至光绪年间一直由四姓耕种。六府地指明代晋藩王田,至清代为更名田,《文水县志》记载其更名晋府地,计七十亩七分。^③ 文倚村与武陵村相接,村人传说明朝隆庆年间,穆宗皇帝赐大陵庄田给宁化王,宁化王曾开渠引文峪河灌田。^④

(二)道光五年鱼鳞册

道光五年鱼鳞册分为北东册、西南册两册。蓝布封面,中间红纸墨书竖写“道光五年□□”,左上角红纸墨书“北东册簿”“西南册簿”。

道光五年鱼鳞册序言记载了村庄编修鱼鳞册的由来以及土地买卖与鱼鳞册编修的相关制度。

盖册簿之情,建自盛唐,历宋、元、明继清,由来旧矣,非为一代。村诸父老,设备酒食,恭请善书之人,增造建新。康熙五十二年,合村人等具酌重造。新矣!流传后世,自今百年余,多册簿损磨,地亩不明。道光五年,李贵等以备酒酌,鸣钟公议,复造清白,传世流芳,日后倘有买卖地亩,会知四至,自公无私,长阔均匀,分毫不差,以册为征,不以册簿,不同四至,多买多卖,改毁地册,罚价一半,如不遵者,合村人等,举官究治,尚此预知。

道光五年编修鱼鳞册的经理人为王、李、胡三姓,其中李姓经理人 10 人,王姓经理人 7 人,胡姓经理人 2 人,共计 19 人。

表 2 道光五年鱼鳞册经理人占地统计表

姓名	地块数	总面积(亩)	姓名	地块数	总面积(亩)
王盛	8	12.82	王恩[思]	12	19.39
王宏刚	21	42.02	李宁全	19	40.78
王攀龙	21	30.23	李宁采	20	39.10
李元魁	9	13.84	李生财	12	27.45
李荣先	15	36.47	李生作		
胡宝	10	15.85	李元深	3	7.97

① 侯亚鹏:《民国山西农村社会经济初探——以文倚村契约文书为中心的考察》,硕士学位论文,山西大学,2018年,第20、25页。

② 武陵村志编纂委员会编印:《武陵村志》,第122页。

③ 康熙《文水县志》卷5《财用志·田赋》,第5页。

④ 武陵村志编纂委员会编印:《武陵村志》,第127页。

续表 2

姓名	地块数	总面积(亩)	姓名	地块数	总面积(亩)
王正名	17	22.47	胡凌先	12	34.48
李玉	16	30.68	王龙祥	25	49.58
李如直	12	14.36	李春元		
王光	11	17.00			

说明:道光五年鱼鳞册内业户姓名没有经理人李生作、李春元,原因待考。空白处无数据,以下各表亦同。

道光五年,文倚村有357户,3408.56亩土地,户均占地9.55亩,最少者0.5亩,最大者85.87亩。其中,低于户均占地面积的有229户,占总户数的64.15%。高于户均占地面积的128户,占总户数35.85%。19位经理人中,除李姓三人占地情况不详外,其他经理人的平均占地面积27.91亩,各经理人占地面积均高于村庄户均占地规模。王龙祥占地最多,49.58亩,其次为王宏刚42.02亩、王攀龙30.23亩。李宁全、李宁采、李荣先占地均在40亩上下。胡凌先占地34.48亩。

道光五年鱼鳞册分北东册簿、西南册簿,每页逐户登记地块,业户、面积、四至上盖有“文峪村册”红印。北东册簿分两册登记,分别登记了北区58号地块、74号地块,西南册簿分别登记了74号地块、117号地块。

道光五年鱼鳞册册内附有多张贴条,这是不同于其他三个年代鱼鳞册的明显特征。这些贴条或覆盖于旧业主姓名之上,或粘附于原业主姓名之旁,经过比对,贴条所录内容并非新旧业主姓名的简单更换,更多反映了土地继承、买卖过程中田块的分割、合并。道光五年鱼鳞册中贴条记录的业户、面积等变化的信息,在此后重新编修的同治四年鱼鳞册中,基本能够一一对应。这充分说明地权流动的活跃性。

(三) 同治四年鱼鳞册

从康熙五十二年道光五年,历经百余年,文倚村没有编修过鱼鳞册,但为何从道光五年至同治四年短短40年的时间里又编修新的鱼鳞册呢?据鱼鳞册记载,道光五年编修鱼鳞册后,经四十余年,文倚村鱼鳞册残损,家户地亩状况不明。同治四年,“纠首人等,具酌公议,更换人名,仍旧换新,传流后世。”清丈土地、编修鱼鳞册是牵涉全村、费力耗时的一项大事,在不长的时期内编修新的鱼鳞册,这应当是乡村社会经济发生的新变化在土地清丈方面的体现。

同治四年,文倚村土地管理的权力结构出现了新的变化。经理人中李姓14人,王姓8人,胡姓2人,郝姓2人,武姓1人,白姓1人,弓姓1人。相较于道光五年鱼鳞册经理人中的李、王、胡三姓,新增了郝、武、白、弓四姓。郝、白、弓三姓占有的土地总面积均在100亩之上,占地规模仅次于李、王、胡三姓。武姓占地较少,充任纠首的原因不明。整体而言,村内占地规模大的各姓推举自己的代表承担丈量土地、编造鱼鳞册的“纠首”,体现了明显的趋势。在康熙五十二年的鱼鳞册中,郝、白、弓、武四姓均有,但在道光五年鱼鳞册的编修过程中未有担任纠首者,同治四年郝、白、弓、武四姓进入重修鱼鳞册的纠首行列,表明村庄土地管理事务的权力结构发生了重大变化。

表 3 同治四年鱼鳞册经理人占地统计表

姓名	地块数	总面积(亩)	姓名	地块数	总面积(亩)
王国珍	29	44.52	李德有	11	10.64
武岐山	15	29.07	胡生海	17	24.28
王仁禹	13	14.37	李春智	11	22.90
王盛	4	8.07	李宁刚	7	14.65
白存礼	17	30.50	王保	27	60.63
弓法兴	15	28.32	郝尚礼〔理〕	11	22.70
王训	18	26.45	王继昌	14	29.41

续表 3

姓名	地块数	总面积(亩)	姓名	地块数	总面积(亩)
李生良	20	35.80	李成林	20	51.66
胡云耀	53	113.35	李怀德	16	28.34
王守元	16	28.51	李茂元	11	12.63
李有成	9	10.18	王元	37	69.57
李有源	15	29.57	李澄宇	13	17.58
李有清	17	35.83	李若银	30	58.07
李宁柱	8	9.43	李永昌	11	13.64
郝尚智	11	21.38			

同治四年,文倚村有 416 户,3461.27 亩,户均占地 8.32 亩,最少者 0.13 亩,最大者 113.35 亩(经理人胡云耀)。其中,低于户均占地规模的有 283 户,占总户数的 68.03%;高于户均占地面积的有 133 户,占总户数的 31.97%。29 位经理人中,李姓 14 人,王姓 7 人,胡姓 2 人,郝姓 2 人,王姓、白姓、弓姓、武姓各 1 人,平均占地 31.10 亩,各经理人的占地面积仅一人稍低于全村平均数。

同治四年鱼鳞册分为东南册、西北册,蓝布封面,中间红纸墨书“同治四年季冬月立”,右上角书“东南册簿”、“西北册簿”。面积、四至盖有“文倚村公册”红色印章。多名业户共业、单名之间空处均盖有叶状图印。东南册登记的地块东册有 24 号,南册有 30 号。西北册分别有 27 号、46 号地。

(四) 光绪十八年鱼鳞册

光绪十八年鱼鳞册分东、西、南、北 4 册,红布封面,中间墨书“光绪十八年季冬月立”,右上角书写“文倚村东(西、南、北)册簿”。面积、长阔处钤印“文倚村公册”,姓名空白处和其他地方加盖叶形“文倚村”图章。光绪十八年鱼鳞册的序言和康熙、道光、同治年间鱼鳞册不同之处在于,强调了村庄之所重视编修鱼鳞册的原因,“盖册簿之情,原为地近河,屡被漂没。”因为年代久远,查明契据,更换人名,依旧换新。但我认为,光绪十八年鱼鳞册的编修还应当与光绪三年大灾荒后,人口亡失、土地占有不明有关。

光绪十八年鱼鳞册中的经理人又发生了变化。其中,李姓 12 人,王姓 8 人,弓姓 2 人,郝姓 1 人,白姓 1 人,共计 24 人。胡姓、武姓消失。胡姓占地较多,但未有胡姓担任纠首。结合道光、同治年间两种鱼鳞册,进一步说明,占地规模大的各姓有充任编修鱼鳞册纠首的机会是一种明显的特征,但又不存在必然的对应关系,还可能与其他因素有关。

表 4 光绪十八年鱼鳞册经理人占地统计表

姓名	地块数	总面积(亩)	姓名	地块数	总面积(亩)
李永昌	9	10.83	王春和	9	8.83
郝尚仁	6	9.83	王誦	7	10.05
王有义	31	55.72	李荣和	21	36.65
王有信	21	41.93	李九如	17	36.15
李塘	10	12.97	李有唐	19	31.88
王建中	30	50.27	李永远	6	7.14
李桂芳	17	22.11	王恒和	30	61.98
弓致荣	33	65.78	弓宽	12	21.14
王珠	23	39.90	李凤鸣	13	27.23
王璋	16	29.45	李滋万	18	32.19
李滋裕	4	9.00	白怀璧	10	13.78
李福顺	17	18.54	李作保	15	19.53

光绪十八年,文倚村有437户,3545.00亩,户均占地8.11亩,最少者0.13亩,最大者65.78亩(经理人弓致荣)。其中,低于户均占地规模的有301户,占总户数的68.88%;高于户均占地面积的有136户,占总户数的31.12%。24位经理人中,李姓12人,王姓8人,弓姓2人,郝姓1人,白姓1人,平均占地28.04亩,各位经理人的占地面积均高于全村户均占地水平。

东、西、南、北4册分别记载了27号、41号、34号、42号地块。

三、文倚村地权分配及其长期趋势

我国历史时期的鱼鳞册保存较少,同一地点具有时间连续性的鱼鳞册资料更为罕见。文倚村保留的鱼鳞册,为研究乡村地权分配的长期演变趋势提供了珍贵资料。但是,文倚村鱼鳞册存在三方面的缺陷,一是只记载了业户本村占有土地的信息,缺少在外村占有土地的数据,因此,本文所讨论的主要是各业户在村庄内部土地分配的不平等程度。二是缺少无地户的信息,民国时期的调查资料显示,各村都存在一定数量的无地户。因此,实际的地权分配基尼系数相对要更高。三是村庄属于多姓村,存在同姓不一定是同家族现象,导致各姓氏占地数据无法再进一步细化,但在统计时仍被视为同姓家族。本文的主旨是讨论各个时期新出现和消失的业户姓氏,这一缺陷并不影响相关讨论。经过统计各鱼鳞册家户私有土地占有信息,各个鱼鳞册地权分配状况如表5至表8所示。

表5 康熙五十二年文倚村地权分配统计表

分组	户数	百分比(%)	面积(亩)	百分比(%)
小于0.5亩	3	0.91	0.90	0.03
0.5—1亩	16	4.86	10.45	0.31
1—1.5亩	18	5.47	19.75	0.59
1.5—2亩	34	10.33	56.00	1.66
2—2.5亩	19	5.78	39.62	1.18
2.5—3亩	20	6.08	52.28	1.55
3—3.5亩	23	6.99	71.19	2.12
3.5—4亩	6	1.82	22.07	0.66
4—4.5亩	17	5.17	70.11	2.08
4.5—5亩	8	2.43	37.62	1.12
5—6亩	18	5.47	95.44	2.84
6—7亩	14	4.26	89.72	2.67
7—8亩	14	4.26	102.69	3.05
8—9亩	9	2.74	76.06	2.26
9—10亩	8	2.43	74.98	2.23
10—20亩	62	18.84	885.26	26.32
20—30亩	18	5.47	447.04	13.29
30—50亩	13	3.95	522.49	15.53
50—100亩	8	2.43	580.07	17.25
100亩以上	1	0.30	109.92	3.27
小计	329	100.00	3363.64	100.00

说明:分组各区间后一位数字表示该亩数未,以下各表相同。文中所列各表户数、面积百分比,统一保留到小数点后两位;个别表格的百分比为99.99或100.01,均以100.00为准;面积总和为每户面积总和,与分组、分姓统计面积总和略有出入。

康熙五十二年,文倚村鱼鳞册记载共有329个业户,除去庙田、族田等公有地外,家户私有土地3363.64亩。其中,占地规模最小的业户仅有0.25亩,占地规模最大的业户则达109.92亩,平均每户占地10.22亩。统计结果显示,有228户的占地规模低于全村平均水平,占总户数的69.30%。占有10亩以上土地的有102户,占总户数的31%,占土地总面积的75.66%。经过计算,康熙五十二年文倚村以户为单位的地权分配基尼系数为0.585。

表 6 道光五年文倚村地权分配统计表

分组	户数	百分比(%)	面积(亩)	百分比(%)
小于 0.5 亩	0	0	0	0
0.5—1 亩	15	4.20	10.38	0.30
1—1.5 亩	28	7.84	32.46	0.95
1.5—2 亩	30	8.40	48.30	1.42
2—2.5 亩	29	8.12	59.94	1.76
2.5—3 亩	18	5.04	48.73	1.43
3—3.5 亩	24	6.72	75.34	2.21
3.5—4 亩	5	1.40	18.30	0.54
4—4.5 亩	13	3.64	54.18	1.59
4.5—5 亩	9	2.52	42.25	1.24
5—6 亩	15	4.20	81.18	2.38
6—7 亩	11	3.08	72.61	2.13
7—8 亩	11	3.08	82.56	2.42
8—9 亩	12	3.36	101.93	2.99
9—10 亩	11	3.08	102.38	3.00
10—20 亩	84	23.53	1173.75	34.44
20—30 亩	24	6.72	576.11	16.90
30—50 亩	14	3.92	526.42	15.44
50—100 亩	4	1.12	301.75	8.85
100 亩以上	0	0	0	0
小计	357	100.00	3408.56	100.00

道光五年,文倚村鱼鳞册共登记了 357 个业户,较康熙五十二年增加 28 户。其中,占地规模最小的业户仅有 0.5 亩,占地规模最大的则达 85.87 亩,平均每户占地 9.55 亩。有 229 户的占地规模低于全村平均水平,占总户数的 64.15%。计算结果显示,道光五年文倚村鱼鳞册所载的地权分配基尼系数为 0.530。

道光五年的地权分配基尼系数相对于康熙五十二年有所下降,说明在经历了雍正、乾隆、嘉庆时期,村庄的地权分配出现了一定程度的分散。通过比较发现,康熙至道光年间,文倚村占地规模各组呈现从最大、最小两边向中间演变的趋势。占地规模最大的一端,康熙五十二年文倚村 8 户占地 50—100 亩,1 户占地 100 亩以上,道光五年 4 户占地 50—100 亩,没有占地 100 亩以上的业户,二者合计减少了 5 户。占地规模最小的一端,小于 0.5 亩、0.5—1 亩的减少 4 户。1—1.5 亩、2—2.5 亩各增加了 10 户,共计 20 户。最突出的现象是,占地 10—20 亩的增加了 22 户,8—9 亩、9—10 亩各组增加了 6 户,共计 28 户。道光五年文倚村户均土地 9.54 亩,这说明更多的家户占地规模处于平均水平或接近平均水平。

表 7 同治四年文倚村地权分配统计表

分组	户数	百分比(%)	面积(亩)	百分比(%)
小于 0.5 亩	2	0.48	0.46	0.01
0.5—1 亩	15	3.61	10.49	0.30
1—1.5 亩	33	7.93	37.66	1.09
1.5—2 亩	43	10.34	70.37	2.03
2—2.5 亩	37	8.89	76.74	2.22
2.5—3 亩	36	8.65	95.69	2.76

续表 7

分组	户数	百分比(%)	面积(亩)	百分比(%)
3—3.5 亩	27	6.49	84.24	2.43
3.5—4 亩	15	3.61	55.78	1.61
4—4.5 亩	13	3.13	55.00	1.59
4.5—5 亩	12	2.88	56.06	1.62
5—6 亩	20	4.81	109.16	3.15
6—7 亩	17	4.09	108.14	3.12
7—8 亩	11	2.64	82.18	2.37
8—9 亩	6	1.44	51.39	1.48
9—10 亩	9	2.16	84.30	2.44
10—20 亩	78	18.75	1070.61	30.93
20—30 亩	28	6.73	695.37	20.09
30—50 亩	8	1.92	297.78	8.60
50—100 亩	5	1.20	306.53	8.86
100 亩以上	1	0.24	113.36	3.27
小计	416	100.00	3461.27	100.00

同治四年文倚村鱼鳞册共记载 416 个业户,较道光五年增加 59 户,相比从康熙五十二年道光五年间的增加幅度更大。其中,占地规模最小的业户仅有 0.13 亩,占地规模最大的则达 113.36 亩,平均每户占地 8.32 亩。有 283 户的占地规模低于全村平均水平,占总户数的 68.03%。根据同治四年数据计算的地权分配基尼系数为 0.549,相比道光五年略微有所上升。

从道光五年至同治四年,文倚村地权分配各分组显示出从中间向两端发展的趋势。通过比较可以发现,同治四年文倚村又出现了占地 100 亩以上的 1 户,占地 50—100 亩也增加了 1 户。小于 0.5 亩的增加了 2 户。占地 1—7 亩各组,增加了 71 户。占地 8—9 亩、9—10 亩、10—20 亩共减少了 14 户。同治四年,文倚村户均占地 8.32 亩。占地 8 亩以下业户的大量增加和占地 8 亩以上业户的减少,说明大量的家户占地规模缩小。占地面积最大、最小的两端又增加了新的业户。这些因素使得同治四年的地权分配基尼系数变大,地权分配趋于不均。

表 8 光绪十八年文倚村地权分配统计表

分组	户数	百分比(%)	面积(亩)	百分比(%)
小于 0.5 亩	10	2.29	2.23	0.06
0.5—1 亩	20	4.58	14.97	0.42
1—1.5 亩	47	10.76	53.88	1.52
1.5—2 亩	36	8.24	59.42	1.68
2—2.5 亩	38	8.70	80.09	2.26
2.5—3 亩	32	7.32	85.56	2.41
3—3.5 亩	26	5.95	82.99	2.34
3.5—4 亩	10	2.29	37.12	1.05
4—4.5 亩	18	4.12	75.24	2.12
4.5—5 亩	13	2.97	61.12	1.72
5—6 亩	25	5.72	134.27	3.79
6—7 亩	13	2.97	83.33	2.35
7—8 亩	12	2.75	87.80	2.48
8—9 亩	11	2.52	94.69	2.67
9—10 亩	16	3.66	151.28	4.27
10—20 亩	61	13.96	843.36	23.79

续表 8

分组	户数	百分比(%)	面积(亩)	百分比(%)
20—30 亩	23	5.26	553.03	15.60
30—50 亩	22	5.03	810.88	22.87
50—100 亩	4	0.92	233.75	6.59
100 亩以上				
小计	437	100.00	3545.00	100.00

《文水县志》记载,光绪初年“丁丑戊寅之荒,为二百余年所未有”。当时的情形是,“此番饥谨莫言贫,高屋肥田亦等伦,典卖无人承手去,死时还是绮罗身。”“年终剩得几家存,免贺新春各闭门,柏叶桃符无瑞彩,满街尘土一荒村。”^①光绪二年,文水县共 51254 户,188312 口人。光绪四年,48056 户,185953 口人。光绪六年,灾后 33545 户,136125 口人。相对于光绪二年,户口减少了 17709 户,达 34.55%,人口减少了 52187 人,达 27.71%。户口减损达到了三分之一,“户口之逃亡既众,土地之荒芜必多”。^② 灾后,山西一些地方官员进行了土地清丈,编制了鱼鳞图册,文倚村光绪十八年鱼鳞册,应当是这一大历史背景下的产物。

光绪十八年,文倚村鱼鳞册共登记了 437 个业户,较同治四年增加 21 户。其中,占地规模最小的仅有 0.13 亩,占地规模最大的为 65.78 亩,平均每户占地 8.11 亩。有 301 户的占地规模低于全村平均水平,占总户数的 68.88%。

从同治四年到光绪十八年,小于 0.5 亩、0.5—1 亩、1—1.5 亩各组增加了 27 户。1.5—4 亩各组减少了 17 户。4—4.5 亩、4.5—5 亩、5—6 亩各组增加了 11 户。7—8 亩、8—9 亩、9—10 亩增加了 13 户。光绪十八年文倚村家户平均占地 8.11 亩,65.9% 的家户占地规模在平均线之下。尤其是占地小于 1.5 亩的家户多达 77 户,是 4 个年代中最多的。同时,10—20 亩、20—30 亩减少了 22 户,而 30—50 亩增加了 14 户。占地 50—100 亩的减少 1 户,占地 100 亩以上的家户消失。虽然没有占地 100 亩以上的家户,但地权分配占地规模最大、最小两端的家户数量都进一步扩大,占地处于平均线附近的家户减少,导致地权分配集中、基尼系数增大。计算结果显示,光绪十八年鱼鳞册地权分配基尼系数为 0.572,较之于同治四年的地权分配基尼系数又有所上升,已经接近康熙五十二年的水平 0.585。参见图 1。

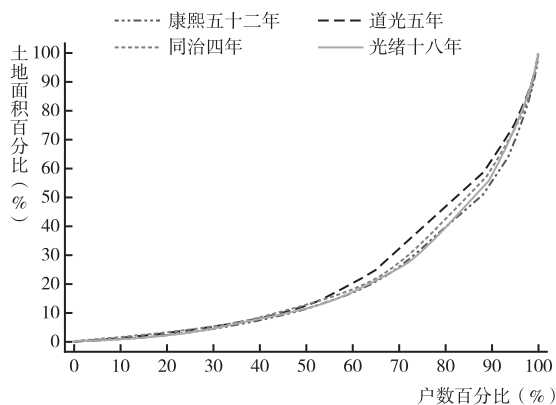


图 1 康熙至光绪年间文倚村地权分配洛伦兹曲线

在长达近 200 年的时间里,文倚村地权分配基尼系数在四个时间节点上分别为 0.585、0.530、0.549、0.572,村庄地权分配的长期趋势显示出两个特征,一是以户为单位的地权分配相对集中,地

① 光绪《文水县志》卷之末《志余》,第 11—12 页。

② 光绪《文水县志》卷 3《民俗志·户口》,第 2 页。

权分配基尼系数均在0.5以上。二是地权分配基尼系数相对稳定,在0.530至0.585之间波动,虽然经历了集中、分散、集中的小幅度变化,但没有出现过度集中或过度分散的状况。在某一时期文倚村地权分配略有集中或分散,而且集中、分散的幅度不大,但我们仍然要充分重视这些变化。

四、各姓氏土地分配及变化

文倚村是一个多姓村庄,康熙五十二年鱼鳞册中记载的有329个业户,分为26个姓氏。占地50亩以上的9户中,胡姓1户,王姓2户,李姓6户。李、王、胡是文倚村的三大姓。在全村中,李姓108户(32.83%)占地1408.46亩(41.87%),王姓86户(26.14%)占地905.17亩(26.91%),胡姓52户(15.81%)占地459.95亩(13.67%)。从户数和占地规模上,可以看出这三个姓氏在村中的势力。

表9 康熙五十二年文倚村鱼鳞册各姓土地分配表

姓氏	户数	百分比(%)	占地面积(亩)	百分比(%)	姓氏	户数	百分比(%)	占地面积(亩)	百分比(%)
白	7	2.13	81.60	2.43	吕	5	1.52	17.90	0.53
畅	1	0.30	2.00	0.06	孟	1	0.30	12.80	0.38
陈	8	2.43	73.90	2.20	乔	1	0.30	1.60	0.05
成	1	0.30	1.80	0.05	田	1	0.30	3.50	0.10
杜	10	3.04	25.25	0.75	王	86	26.14	905.17	26.91
尔	2	0.61	33.18	0.99	武	8	2.43	38.33	1.14
高	1	0.30	14.50	0.43	姚	2	0.61	4.50	0.13
弓	3	0.91	41.93	1.25	游	1	0.30	10.70	0.32
韩	4	1.22	25.15	0.75	张	2	0.61	28.02	0.83
郝	12	3.65	116.75	3.47	周	1	0.30	3.00	0.09
胡	52	15.81	459.95	13.67	阎	1	0.30	13.36	0.40
康	1	0.30	3.00	0.09	褚	6	1.82	21.80	0.65
李	108	32.83	1408.46	41.87	小计	329	100.00	3363.64	100.00
刘	4	1.22	15.50	0.46					

道光五年,占有耕地的有357个业户,31个姓氏,比康熙年间多了6个姓氏,增加的是范、郭、贾、梁、薛、赵。康熙年间的阎姓业户则消失了。新增的各姓中,梁姓6户,贾姓4户,其余均为1户。梁姓户均占地1.39亩,贾姓户均3.93亩,范、郭、薛、赵各户在2至4亩间。占地50亩以上的4个业户,均是李姓。王姓、胡姓退出。但从村庄姓氏的整体结构上看,李、王、胡三姓的势力均有所减弱,表现在土地总数、户数的减少。

康熙、道光年间的鱼鳞册年代相隔较远,兼之地块发生分割、合并,新增姓氏所占土地来源比对困难。在可比对的3个业户中,新出现的赵姓的3亩土地全部来自李家,梁姓的3.1亩土地来自李家、王家。消失的阎姓在康熙年间占地13.36亩,到了道光五年鱼鳞册中,其土地皆为李姓所有。

表10 道光五年文倚村鱼鳞册各姓土地分配表

姓氏	户数	百分比(%)	占地面积(亩)	百分比(%)	姓氏	户数	百分比(%)	占地面积(亩)	百分比(%)
白	12	3.36	116.55	3.42	梁	6	1.68	8.35	0.24
畅	2	0.56	5.41	0.16	刘	4	1.12	14.35	0.42
陈	8	2.24	84.26	2.47	吕	9	2.52	23.25	0.68
成	1	0.28	1.80	0.05	孟	3	0.84	19.60	0.58
杜	13	3.64	88.90	2.61	乔	1	0.28	1.50	0.04
尔	3	0.84	27.23	0.80	田	3	0.84	6.70	0.20
范	1	0.28	2.00	0.06	王	83	23.25	868.55	25.48
高	2	0.56	13.60	0.40	武	10	2.80	58.19	1.71
弓	13	3.64	63.47	1.86	薛	1	0.28	2.25	0.07
郭	1	0.28	4.10	0.12	姚	4	1.12	8.10	0.24

续表 10

姓氏	户数	百分比(%)	占地面积(亩)	百分比(%)	姓氏	户数	百分比(%)	占地面积(亩)	百分比(%)
韩	2	0.56	4.63	0.14	游	1	0.28	11.80	0.35
郝	11	3.08	113.70	3.34	张	6	1.68	24.41	0.72
胡	35	9.80	388.88	11.41	赵	1	0.28	3.00	0.09
贾	4	1.12	15.70	0.46	周	13	3.64	51.59	1.51
康	1	0.28	3.00	0.09	褚	5	1.40	17.00	0.50
李	98	27.45	1356.69	39.80	小计	357	100.00	3408.56	100.00

同治四年,文倚村鱼鳞册中的 416 个业户有 43 个姓氏,增加了卞、曹、董、何、侯、马、裴、史、温、吴、邢、熊、杨 13 个姓氏 24 户,说明道光、同治年间,迁入村庄的人更为杂多。减少的姓氏的只有韩姓 1 姓。占地 50 亩以上的 6 个业户,2 户李姓,2 户王姓,1 户胡姓,1 户白姓。自道光五年以来,除了李姓,胡姓和王姓势力又复兴起来,张姓户数增长了 4 倍,但占地面积不大。

道光五年鱼鳞册中新出现的范、郭、贾、梁、薛、赵 6 姓,到同治四年,他们在文倚村至少已经居住了 40 年,户数、土地是否发生了变化?薛姓由 1 户拓展到 8 户,贾姓由 4 户增加至 6 户,而梁姓由 6 户缩减为 2 户。户数增加,土地占有规模也有所增加,但各姓户均占有土地仍维持在 2—4 亩间。

同治四年 13 个新的姓氏的 24 户,占地面积均不大。何姓 1 户占地 11.15 亩,史姓 1 户占地 7.92 亩,邢姓 2 户占地 14 亩,其余各户少则占地不足 1 亩,大多数占地在 1—4 亩间,低于村庄户均占地面积。这些移入村庄的新户扩大了少地户的比重,成为影响村庄地权分配集中的一个重要因素。

经过比对发现,同治四年新增的 13 姓家户所占有的土地约为 78 亩,这些土地在道光五年鱼鳞册中分属王、李、贾、张、周、刘、胡各姓,1 块属于庙田,其中,王、李二姓的土地占到 71.56%。道光五年鱼鳞册中韩姓家户占地 4.63 亩,同治四年鱼鳞册中韩姓消失,其地分属李姓 2.83 亩、王姓 0.9 亩、郝姓 0.45 亩、胡姓 0.45 亩。地权的流动主要发生在村庄老住户中间的大姓与新迁入的家户之间。

表 11 同治四年文倚村鱼鳞册各姓土地分配表

姓氏	户数	百分比(%)	占地面积(亩)	百分比(%)	姓氏	户数	百分比(%)	占地面积(亩)	百分比(%)
白	10	2.40	132.79	3.84	吕	4	0.96	8.85	0.26
卞	2	0.48	3.65	0.11	马	2	0.48	5.20	0.15
曹	1	0.24	1.60	0.05	孟	4	0.96	9.10	0.26
畅	2	0.48	5.91	0.17	裴	3	0.72	1.86	0.05
陈	9	2.16	60.61	1.75	乔	1	0.24	1.50	0.04
成	1	0.24	1.80	0.05	史	1	0.24	7.92	0.23
董	1	0.24	3.15	0.09	田	4	0.96	12.53	0.36
杜	9	2.16	48.45	1.40	王	81	19.47	814.33	23.53
尔	2	0.48	15.10	0.44	温	1	0.24	3.80	0.11
范	1	0.24	2.00	0.06	吴	1	0.24	3.33	0.10
高	2	0.48	15.45	0.45	武	6	1.44	48.86	1.41
弓	11	2.64	110.78	3.20	邢	2	0.48	14.00	0.40
郭	2	0.48	6.65	0.19	熊	6	1.44	12.20	0.35
郝	15	3.61	206.60	5.97	薛	8	1.92	16.20	0.47
何	1	0.24	11.15	0.32	杨	2	0.48	6.73	0.19
侯	1	0.24	3.00	0.09	姚	1	0.24	1.00	0.03
胡	40	9.62	456.09	13.18	游	1	0.24	6.33	0.18
贾	6	1.44	14.15	0.41	张	29	6.97	130.93	3.78
康	2	0.48	11.08	0.32	赵	1	0.24	3.00	0.09
李	118	28.37	1127.97	32.59	周	14	3.37	66.59	1.92
梁	2	0.48	4.85	0.14	褚	1	0.24	17.91	0.52
刘	5	1.20	26.28	0.76	小计	416	100.00	3461.27	100.00

光绪十八年鱼鳞册记载,437个业户有48个姓氏,相较同治年间,又增加了冯、贺、卢、任、孙、蔚、阎、阴8个姓氏,减少的是董、孟、乔3姓。各姓户数依次为李、王、胡、张、郝。占地50亩以上的4个业户中,3个王姓,1个弓姓。李、胡等姓退出,弓姓进入。张姓虽然户数多于郝姓,但占地面积却相对较少,所占比例较小。这在一定程度上反映了各姓之间土地占有的不平等。

道光五年鱼鳞册中新出现的范、郭、贾、梁、薛、赵6姓,到了光绪十八年,户数、占地情况未发生大的变化。值得注意的是郭姓,3户占有16.7亩土地,户均5.57亩,规模有所增加。

同治四年鱼鳞册中新出现的卞、曹、何、侯、马、裴、史、温、吴、邢、熊、杨姓各业户,在光绪十八年鱼鳞册中仍然存在。从同治四年到光绪十八年的27年间,虽然时间较短,这12个姓氏的家户还不能说是老住户,但显然也不是初来乍到。这些家户并没有实现土地积累,原来占地规模最大的何姓因为户数增加、土地面积减少而占地规模变小。杨姓户数减小而户均占地规模变大。其余各户属于少地户,仍然处于占地规模小的一端。

比对鱼鳞册发现,光绪十八年鱼鳞册中新增的8姓家户,其土地来自于王、李、郝、胡、陈、周、张各姓,其中,李、胡二姓之地占到58.17%。消失的董、孟、乔3姓的土地,新业主则为李、王、张、弓4姓,其中李姓占到52.73%。新增的8个姓氏中,除任姓1户占有9.5亩,稍微超过户平均土地规模外,其余各户,占地面积大体在1—4.8亩间,属于村庄里的小土地所有者,作为新迁入者,他们在文倚村仅占有少量的土地。村庄原来的老住户中就存在不少占地规模小的家户,他们的迁入,加大了占地较少家户的比重,从而使得地权分配比同治年间更为不均。

表 12 光绪十八年文倚村鱼鳞册各姓土地分配表

姓氏	户数	百分比(%)	占地面积(亩)	百分比(%)	姓氏	户数	百分比(%)	占地面积(亩)	百分比(%)
白	14	3.20	114.78	3.24	吕	1	0.23	3.50	0.10
卞	2	0.46	3.65	0.10	马	5	1.14	11.85	0.33
曹	1	0.23	1.50	0.04	裴	2	0.46	1.90	0.05
畅	2	0.46	5.91	0.17	任	1	0.23	9.50	0.27
陈	4	0.92	35.53	1.00	史	2	0.46	13.17	0.37
成	1	0.23	1.80	0.05	孙	2	0.46	5.85	0.17
杜	5	1.14	18.20	0.51	田	4	0.92	21.81	0.62
尔	2	0.46	6.45	0.18	王	69	15.79	872.00	24.60
范	1	0.23	2.00	0.06	蔚	1	0.23	2.50	0.07
冯	1	0.23	4.80	0.14	温	1	0.23	4.70	0.13
高	2	0.46	13.77	0.39	吴	1	0.23	3.33	0.09
弓	16	3.66	188.93	5.33	武	14	3.20	80.82	2.28
郭	3	0.69	16.70	0.47	邢	2	0.46	4.89	0.14
郝	21	4.81	284.79	8.03	熊	8	1.83	24.75	0.70
何	3	0.69	6.95	0.20	薛	8	1.83	23.28	0.66
贺	1	0.23	1.00	0.03	阎	2	0.46	2.66	0.08
候	1	0.23	3.00	0.08	杨	1	0.23	10.67	0.30
胡	41	9.38	358.74	10.12	姚	2	0.46	2.05	0.06
贾	5	1.14	9.75	0.28	阴	1	0.23	3.93	0.11
康	1	0.23	4.00	0.11	游	1	0.23	2.00	0.06
李	122	27.92	1143.66	32.26	张	34	7.78	130.72	3.69
梁	3	0.69	6.35	0.18	赵	2	0.46	6.00	0.17
刘	5	1.14	13.13	0.37	周	11	2.52	37.04	1.04
卢	2	0.46	4.81	0.14	褚	3	0.69	15.91	0.45
					小计	437	100.00	3545.00	100.00

村庄的各姓氏家户的构成和地权分配及其变化关联密切。一是迁入户、迁出户和原住户之间土地占有的动态变化。文倚村是一个多姓村庄,而且不同时期的鱼鳞册所显示的姓氏及家户数量均发生较大变动,既有新的姓氏家户迁入,也有老住户迁出或亡绝。新迁入的家户从老住户那儿购买了一定数量的土地,迁出的业户则卖出了原有的土地,形成了村庄新户、老户之间地权流动和分配的平衡机制。二是主姓户与小姓户之间土地占有的动态变化。李、王、胡3姓始终是村中的主姓,户数所占比例、土地所占比例虽略有起伏,但相对稳定。比较而言,主姓家户所占总户数比例与其所占总土地比例的指数要低,这意味着他们占有较多的土地,而小姓家户的情形则相反。但是,各姓氏家户之间土地分配非常平均,这说明地权分配不均的根本原因在于各主姓家户内部地权分配的不均。

表 13 文倚村大姓家户地权分配基尼系数

时间	地权分配基尼系数		
	李	王	胡
康熙五十二年	0.627	0.585	0.542
道光五年	0.546	0.497	0.375
同治四年	0.504	0.581	0.562
光绪十八年	0.569	0.582	0.553

经过计算,康熙五十二年、道光五年、同治四年、光绪十八年村庄李、王、胡姓地权分配基尼系数(见表13),除了康熙五十二年李姓家户高于0.6,道光五年王姓家户略低于0.5,以及道光五年胡姓家户低于0.4以外,其他不同年代的不同姓氏家户土地分配基尼系数均在0.5—0.6之间。可以认为,康熙至光绪年间,文倚村三个主姓内部家户土地分配基本处于不均的状态,且比较稳定,维持在0.5以上。从村庄整体各家户土地分配不均,各姓氏家户土地分配非常平均,以及主要姓氏内部家户土地分配不均的情况来看,村庄整体各家户土地分配不均及其基尼系数基本稳定的特征主要是由村庄主要姓氏内部家户土地分配不均导致的,小姓薄户多数占地规模较小,这些家户地权分配对村庄整体地权分配的影响主要在于地权分配底端结构。

五、结论

山西省文水县文倚村所保存的清代鱼鳞册,为我们提供了考察同一地点不同时期的地权分配及其长期演变趋势的可能性,同时,也为乡村社会构成、地块分布、土地流转、零碎化与连片化等问题提供了极为珍贵的研究资料。康熙五十二年至光绪十八年的180年间,文倚村家户地权分配是不平均的,根据四个不同年代鱼鳞册所统计的以家户为单位的地权分配基尼系数分别为0.585、0.530、0.549、0.572,村庄的地权分配经历了集中到相对分散、再到集中的发展趋势,但变化幅度不大,大体保持在0.5以上,从长期趋势来看,变化不大。^①虽然地权分配在某一时期变化幅度不大,但我们对此现象仍要给予足够的重视,这说明地权分配的演变趋势不是单向发展的。

在以往研究影响地权分配集中、分散的原因时,主要围绕诸子分家、地权交易等因素,较少关注传统乡村内部各姓家户构成与地权分配及其长期演变的关系,本文进行了新的尝试和探索。文倚村是一个多姓的非宗族性村庄,从康熙五十二年到光绪十八年,村内姓氏越来越多,说明人的流动性较活跃,村庄具有开放性特征。村庄内部各姓氏家户的数量、构成和地权分配存在动态的关联。其一,大姓户与小姓户之间的地权分配处于动态平衡。李、王、胡是村中的三个主姓,康熙、道光、同治、光绪鱼鳞册登记三姓户数、土地所占比例虽然有所变化,但保持在一定范围。李、王、胡等主姓家户占

^① 学界有一种观点,认为按户计算的地权分配基尼系数不如按人计算更能精确地反映地分配集中程度,但历史时期的土地分配缺少业户的人口统计数据,如果进行推算、折算,很可能严重低估地权分配基尼系数,因此按户计算的地权分配基尼系数相对准确。参见胡英泽:《近代中国地权分配基尼系数研究中若干问题的讨论》,《近代史研究》2021年第1期。

有较多的土地,其他小姓家户占有较少的土地,村内各姓之间土地分配非常平均。但是,村庄家户的地权分配基尼系数较高,根本原因在于各主姓家户内部地权分配的不均,迁入、迁出的业户所形成的地权变化对村庄地权分配有影响,但未能产生根本性影响。其二,虽然受到河流泛滥、变道等影响,但村庄的土地相对固定,迁入、迁出家户的土地交易是在与老住户之间进行的。从文倚村不同时期的鱼鳞册可以看到,村内各姓氏的业户均发生了变化,既有新迁入者,也有迁出者。新迁人家户生产需要的土地来自老住户中的大姓家户,同样,迁出户失去的土地回归到老住户中的主姓家户,这样形成了迁入户、迁出户与村庄主姓家户之间的地权流动和分配的平衡机制。稳定性、流动性两种趋势共同塑造了文倚村地权分配及其长期演变的面貌。

村庄之间的地权分配差异性较大,文倚村虽然只是山西省或者华北地区的一个村庄,但这类开放性、人的流动性活跃的村庄在山西省较多,^①文倚村地权分配及长期演变趋势的研究,为认识这一类型村庄的社会经济结构特征提供了一定参照。文倚村地权分配及长期趋势表明,在北方地区存在土地占有规模不大,自耕农占有较高比例的村庄,但未必就意味着地权分散、分配平均。在缺乏“大地主”的情况下,存在数量较多的低于村庄占地平均规模的“少地户”与同样数量较多的中等农户,也可以导致地权分配不均。村庄主姓各户内部地权分配不均,是村中少地户的一部分。同时,迁入村内的新户,迁入之初占有很少一部分土地,多年以后,绝大多数并没有实现土地积累和田产扩大,是村中少地户的另一部分。两者共同构成乡村地权分配的底部,从大小姓、新老户的角度来看,二者之间可能存在一定的矛盾和张力,从占地少、田产贫的角度来看,二者之间又具有身处乡村社会底层的贫农的共同特性。这是文倚村鱼鳞册所揭示的乡村社会分化的历史传统和内在原因。

Research on the Long-term Trend of Land Rights Distribution in Wenyi Village, Shanxi Province (1713 – 1892)

Hu Yingze

Abstract: Wenyi Village in Shanxi Province preserves Fish-Scales from the four different periods of Kangxi, Daoguang, Tongzhi and Guangxu in the Qing Dynasty which are precious materials for studying the distribution of land rights and their long-term trends in traditional rural areas in North China. The Gini coefficients of per household' rights distribution in Wenyi Village are 0.585, 0.530, 0.549 and 0.572 respectively in the Qing Dynasty, reflecting the relatively concentrated and long-term stable characteristics. The distribution of land rights in Wenyi Village is not only affected by factors such as family separation and land transactions, but also by the composition of households and its changes within the village. Wenyi Village is an open village with multiple surnames. There are small households that new appear or disappear in different periods. The small households who move in and move out conduct land transactions with the village's large households. The distribution of land rights forms a dynamic balance between old households and new households, which limits the over-concentration and over-dispersion of land rights distribution. It is of great significance for deepening the research on land rights distribution and understanding the traditional rural society in the North China.

Keywords: Wenyi Village, Fish-Scales, Land Right Distribution, Long-term Trend, Rural Society

(责任编辑:王小嘉)

^① 胡英泽、张爱明:《外来户、土改与乡村社会——以山西省永济县东、西三原村为例》,《开放时代》2017年第1期。