

积累的社会结构经济危机理论研究： 基于《资本论》的视角

刘 谦 裴小革

(中国社会科学院研究生院 北京 102488)

(中国社会科学院经济研究所 北京 100836)

摘要: 积累的社会结构理论分别经历了强调制度稳定性对经济增长以及对利润积累作用的两个阶段,其经济危机理论也发生相应转变。从《资本论》视角看,积累的社会结构理论在研究资本主义经济危机时,在一定程度上抓住了资本主义生产的本质,将劳资矛盾和阶级斗争作为其理论研究的核心,是利用马克思主义政治经济学解释当代资本主义经济危机的一种有益探索。但积累的社会结构理论忽视了技术创新对资本主义经济危机的作用,对危机机制解释并不科学,且有意淡化资本主义必然灭亡的趋势。因此,应在坚持马克思主义政治经济学观点的基础上,深入分析资本主义社会的本质和经济实践,完善积累的社会结构理论的相关组成部分,使其成为分析资本主义经济危机的科学工具。

关键词: 积累的社会结构; 资本主义; 经济危机; 《资本论》

中图分类号: F091.91 文献标识码: A

文章编号: 1007-7685(2017)06-0007-08

DOI: 10.16528/j.cnki.22-1054/f.201706007

一、积累的社会结构理论及其发展

积累的社会结构理论(Social Structure of Accumulation,以下简称SSA)兴起于资本主义陷入滞胀危机的二十世纪七八十年代,高通胀与高失业并存的现象向传统凯恩斯主义提出严峻挑战。在货币主义、供给学派、理性预期学派等新自由主义兴起之时,SSA理论从另一角度对资本主义经济危机及其恢复途径等问题提出了不同解释。事实上,SSA理论的产生与正统经济学及马克思主义理论在当时遇到的理论困境有关。一方面,资本主义经济现实并不同于正统经济学的美好预期,“看不见的手”并没能使市场按自由主义经济学家所预想的那样平稳发展,反而不断遭受周期性危机的困扰;凯恩斯主义的逆周期调节政策不仅没能“熨平”经济波动,反而使资本主义陷入前

所未有的滞胀中。另一方面,资本主义也没有像传统的马克思主义者预言的那样在某一次危机中崩溃,资本主义不仅没有因周期性爆发的危机而陷入长久的萧条或停滞中,反而在每次危机后经过相应阶段的调整,资本主义经济都会表现出一个较长期的扩张过程。SSA理论正是大卫·戈登、理查德·爱德华、迈克尔·里奇为解释资本主义经济长期扩张与停滞交替发生,而于1982年正式提出的理论。不同于西方经济学及传统的马克思主义理论,SSA理论将资本主义制度结构转变与经济扩张和停滞的周期相结合,从其促进资本积累、经济增长及利润积累的角度对资本主义经济进行相关研究。同时,SSA理论将关注的重点放在资本主义的恢复能力方面,即重点关注资本主义经济在长期停滞与危机中的自我恢复与更新

作者简介:刘谦,中国社会科学院研究生院博士研究生;裴小革,中国社会科学院经济研究所研究员。

能力。^[1]从发展过程看,SSA理论经历了两个不同发展阶段。

(一) 注重制度结构稳定性对资本积累及经济增长重要作用的阶段

SSA理论认为,资本家的投资行为并非像凯恩斯所认为的“动物精神”的作用,而是基于可预期利润率做出的理性选择。同时,只有在资本家对这种预期利润率有较高信心的前提下,才会进行相应投资。这种利润率及对利润率的信心,是以一整套运行良好的制度及完备的机构设置为前提的。这一整套社会制度及机构设置就是积累的社会结构(SSA)。戈登等认为,“没有一个稳定而有利的外部投资环境,生产中的资本投入将不可能取得任何进展。我们把这个外部环境称之为积累的社会结构。”^[2]根据SSA理论,当一个SSA建立时,社会结构中决定利润率的相关因素便会得到相应制度保障,这加强了人们对利润率的预期,并且增强了对这种可预期利润率的信心。这种对利润的预期会刺激资本家进行相关投资,继而导致资本积累及经济增长。同时,这一过程又强化了SSA并为其提供了更加稳固的经济基础。随着资本积累过程的推进,资本主义所固有的矛盾及每个SSA所特有的矛盾会逐渐暴露出来。这些矛盾包括:日益激烈的阶级斗争、紧张的劳资关系、国内及国际竞争加剧、收入差距扩大、市场份额的有限性及对利润的无止境追求等。矛盾的激化使SSA的制度结构发生转变,资本家对利润率的信心下降,继而导致投资下降和经济下滑。当SSA停止巩固资本积累及经济增长时,资本主义便进入停止及萧条阶段。正是基于上述考量,戈登等认为,积累的社会结构会交替刺激和抑制资本积累的速度。^[3]

(二) 从强调资本积累及经济增长转向强调利润创造的阶段

SSA理论创立初期,注重研究制度稳定性对资本积累及经济增长的促进作用,将SSA与快速的资本积累及经济增长联系起来。^[4]但这种理论在解释新自由主义SSA时遇到困难。根据标准

的SSA理论,每个SSA都可划分为两个阶段,即有效促进资本积累及经济增长的第一阶段,阻碍资本积累及经济增长的第二阶段。特别是根据传统的SSA理论,当一个新的SSA诞生时,由于各项制度结构都是在之前SSA停滞阶段各阶级及利益团体妥协下的制度安排,应比之前的SSA更能有效促进资本积累。沃尔夫森和科茨分析了新自由主义SSA及战后SSA各自的年平均增长率后发现,新自由主义SSA阶段的平均增长率不仅低于1948~1973年战后SSA扩张时期的年平均增长率,甚至低于1973~1979年衰退时期的年平均增长率。^①为使SSA理论成为一个连贯的体系,同时为使SSA理论能对新自由主义时期资本主义社会的经济现象做出合理解释,沃尔夫森和科茨等人对传统的SSA理论进行了相应调整,认为应放弃“SSA促进资本积累及经济增长”的假设。同时,沃尔夫森和科茨以促进利润增长而非经济增速的提升为标准,将资本主义的SSA分为管制型SSA及自由主义型SSA,并认为二者在缓和劳资矛盾方式、国家在经济生活中的作用、资产阶级内部矛盾、劳动者阶级内部矛盾及主导意识形态等五个方面存在不同。^[5]

二、积累的社会结构经济危机理论

(一) 早期SSA理论对经济危机机制的认识

与对SSA的认识转变相对应,SSA理论对资本主义经济危机的认识也经历了一个变化过程。戈登等认为,“资本主义经济危机,就是经济的不稳定时期,在危机时期需要资本主义制度结构的重建以恢复资本主义社会的稳定与增长。”^[6]根据SSA理论,根本不存在单纯意义上的资本主义,每个国家的每个历史时期,资本主义都以一种特殊的制度结构出现。早期的SSA理论重点强调制度结构对资本积累及经济增长的促进作用,当SSA所包括的制度结构不能为资本主义经济发展及资本积累提供稳定的外部环境时,无论是资本家对预期利润率信心下降,还是劳资矛盾爆发,都会使原有的SSA不能再有效促进资本积累。此外,根据标准的SSA理论,在资本主义制

^① 根据沃尔夫森和科茨的研究,美国管制型SSA时期(1948~1973年)GDP年均增速为3.96%,管制型SSA危机期间(1973~1979年)GDP年均增速为2.95%,新自由主义SSA时期(1979~2007年)GDP年均增速为2.90%。

度下,没有任何一个 SSA 能永恒存在,每个 SSA 都包含反映资本主义特殊发展阶段的矛盾。这些矛盾被激化的同时,会导致资本主义社会的结构性危机,各阶级及利益集团在这种结构性矛盾中的斗争及妥协,将导致资本主义的结构性危机及旧 SSA 的解体。这种结构性危机只有通过系统性的结构重组才可能得到克服,^[7]经过较长时间停滞,最终建立一个新的 SSA,并开始新的扩张—收缩周期。

(二) SSA 对“有效需求不足型危机”及“利润挤压型”危机的认识

早期的 SSA 理论在解释资本主义经济危机时,集中关注特定时期资本主义制度结构的作用方面,通过 SSA 促进或抑制经济增长及资本积累来解释周期性经济危机。沃尔夫森和科茨在重新定义 SSA 的基础上,将 SSA 分为自由主义型 SSA 和管制型 SSA,并相应提出了两种类型的经济危机:有效需求不足的危机和利润挤压型危机。^[8]自由主义型 SSA 的特征表现在:政府对经济及金融活动进行最低限度的干预;在劳资关系中,资本力图且有能力主宰劳动;大型公司之间展开激烈而不受限制的竞争;自由市场成为主导的意识形态。^[9]在自由主义型 SSA 中,国家成为自由及效率的天敌,工资及利润之间的不平等程度加剧,资本市场产生巨大资产泡沫,金融部门投机性增强,急剧扩张的收入差距导致剩余价值实现问题因有效需求不足而难以解决。快速增长的利润刺激了更高的积累及更多的产出,而收入停滞甚至下降则制约了需求的相应增长。为延缓危机爆发,资本主义通过资产泡沫及举债消费的方式实现需求扩张。此外,竞争及有效需求不足的相互作用会产生一种强制性的投资环境,即迫使公司在劳动力密集型技术方面进行投资以降低生产成本,并占领有限的市场份额。这更降低了工人的可支配收入及就业人数,使有效需求进一步降低。管制型 SSA 的特征表现在:国家对经济生活实施积极干预;资本与劳动之间存在较强的妥协倾向;^①大企业之间展开联合的无声竞争;占统治地位的意识形态强调国家干预经济生活可带来较高的经济

利益。^[10]在管制型 SSA 中,随着工人实际工资水平提升、失业率下降及国外竞争对手的挑战,公司利润在总收入中的份额呈下降趋势。因此,维斯科普夫和科茨都强调,在管制型 SSA 中,经济危机的主要原因在于实际工资水平的提高挤压了利润份额,导致资本家的投资热情衰减,继而导致经济增速及资本积累的下降。

(三) 对资本主义经济危机持续时间的认识

在资本主义经济危机持续时间问题方面,科茨认为,存在两类不同的危机:周期性商业衰退和结构性危机。^[11]周期性商业衰退一般是可以预测、持续时间较短(一般为6个月到2年)的危机,这类危机不需要政府进行过多干预,依靠资本主义的自我调整即可恢复,强调国家干预的凯恩斯主义只是加速了这一恢复过程。当资本主义的边际调整不足以使系统得以恢复,制度变革成为系统继续存在的必要条件时,^[12]就会产生系统性的结构危机。如,1929~1933年的大萧条及2008年国际金融危机,都可看做资本主义社会的结构性危机。系统性结构危机往往伴随各阶级和利益集团之间的激烈斗争。随着旧制度结构的破坏及新制度结构的建立,危机得到克服,资本主义开始新的扩张过程。

三、积累的社会结构经济危机理论的进步意义

SSA 理论的经济危机理论是对当代资本主义社会经济危机及制度变迁过程的深入思考,相对于以投资者的“动物精神”、偶然性的外部冲击、货币量变动等外部因素考察资本主义经济危机的理论及学派,SSA 理论深入到资本主义社会内部,从资本主义制度结构、劳资矛盾、阶级斗争及收入分配等方面,对资本主义经济危机进行深入细致的分析,是对马克思经济危机理论的一种拓展,具有一定进步意义。

(一) 从资本主义生产的本质出发理解 SSA

早期的 SSA 理论将 SSA 与快速的资本积累及经济增长联系在一起,认为在特定历史条件下,资本主义制度结构提供的稳定性可促进经济增长。戈登等认为,没有一个稳定、有利的外部环境,生产中的资本投入将不会有任何进展;^[13]并

① 这种妥协主要表现为:通过集体议价方式确定工资水平,工人可在一定程度上参与企业管理。

且认为,积累的社会结构会交替刺激和抑制资本积累及经济增长的速度。^[14]沃尔夫森和科茨对SSA的认识则更进一步,尤其体现在其对资本主义生产的认识上。他们认为,资本主义生产的目的并不在于资本积累和促进经济发展,而在于对利润的追求;实现尽可能多的利润,促使利润在总收入中占有更大份额,是资本主义生产的根本目的。^[15]可见,SSA理论在一定程度上^①抓住了资本主义生产的本质。马克思认为,虽然“摆在面前的对象,首先是物质生产”,^[16]但这仅仅是就生产一般考虑的,而在不同的社会发展阶段,生产的性质也不相同。资本主义之前的所有社会形态中,生产都是使用价值的生产,生产的目的是满足人们对使用价值的需求,剥削者的目的也只是为了在产品形态上占有更多的剩余产品以供统治阶级挥霍。而资本主义生产的目的是为了占有价值、生产并实现剩余价值,是为了更多地占有抽象社会财富的代表——货币。生产剩余价值或赚钱是资本主义生产方式的绝对规律。^[17]SSA理论抓住资本主义生产的本质——利润(剩余价值的转化形式)的生产及其占有,从利润的积累及实现角度对资本主义经济危机进行深入分析。从利润积累角度出发,SSA理论认为,在管制型SSA下,工人阶级实际工资水平的提升挤占了利润在总收入中的份额,利润下降导致投资水平下降,继而导致经济增速放缓,产生利润挤压型危机;从利润实现角度出发,SSA理论认为,在自由主义型SSA中,资本相对于劳动具有绝对的统治力,在产品外包及离岸外包的压力下,工人阶级因实际工资水平下降、集体谈判能力减弱而被迫接受较低工资水平,导致资本主义生产的利润不能完全实现,从而产生有效需求不足危机。

(二) 将劳资矛盾和阶级斗争放在理论研究的核心位置

随着资本主义的发展,西方主流经济学逐渐淡化阶级分析,甚至淡化阶级本身,^②经济学也被

降低为冰冷的物质力量。^[18]而注重制度研究的SSA理论则对阶级、阶级斗争、劳资矛盾及资产阶级内部斗争都有比较深入的研究。如科茨认为,SSA的作用就是缓和阶级冲突,使其不至于过度破坏资本积累,稳定阶级斗争与竞争是SSA形成的核心。^[19]事实上,SSA理论对阶级斗争的强调尤其值得关注。马克思主义历来注重阶级和阶级分析,无论是《共产党宣言》还是《雇佣劳动与资本》,无不体现着马克思主义的阶级性,《资本论》更是因为从工人阶级立场出发,且对资本主义做出系统性批判而被称作“工人阶级的圣经”。在资本主义经济危机研究中,同样需要关注阶级矛盾和两大阶级之间的斗争。阐明资本与劳动关系的真相,是揭示资本主义经济危机产生根源的关键。^[20]SSA理论认为,两种类型SSA及相应不同类型危机的产生,与资本主义社会中阶级矛盾的缓和方式有关。资本主义社会中,劳资矛盾有两种不同的缓和方式。一是工人阶级的力量强大到足以挑战并分享资本的权力,资方与劳方达成妥协,工人阶级获得工会合同,工作条件和社会福利均有所改善,形成管制型SSA。此时,较高的劳动力成本将限制资本的逐利性,减少资本主义投资,产生利润挤压型危机。二是资本力量异常强大进而控制了工人阶级,形成自由主义型SSA。此时,工人阶级的实际工资水平下降,工作环境恶化,社会福利水平和公共服务支出降低,产生有效需求不足危机。^[21]

(三) 为发展马克思经济危机理论提供了有益探索

马克思在《资本论》及相关手稿中,只是在一般层面上论述资本主义及其经济矛盾,且考察的是十九世纪自由竞争资本主义阶段。虽然马克思主义者强调,资本主义的基本矛盾、生产及资本主义自身的本质都没有变,但资本主义的具体形式毕竟发生了变化。在经历了自由竞争资本主义、个人垄断资本主义、国家垄断资本主义等阶段后,

^① 之所以是“一定程度上”,是因为尽管沃尔夫森和科茨在SSA的定义上是从资本主义生产的本质出发,但在分析具体的危机类型及机制时,却没能从这一本质出发。

^② 凯恩斯是西方经济学家中少数鲜明表明自己阶级立场的经济学家。凯恩斯提出,“如果当真要追求阶级利益,那我就得追求属于我的那个阶级的利益……在阶级斗争中会发现,我是站在有教养的资产阶级的一边的。”(参见凯恩斯《劝说集》,北京:商务印书馆,1962年)

资本主义进入了国际垄断阶段。在不同的历史条件下,资本主义的运作机制、经济危机的触发机制及持续时间都发生了重大变化。因此,如何以经典作家的理论为基础发展马克思主义经济危机理论,使其能科学解释当代资本主义经济危机,成为摆在马克思主义者面前的一个重大理论任务。而SSA理论恰恰在发展马克思主义经济危机理论、解释资本主义当代发展方面进行了一种有益探索。虽然在某些方面该理论还有值得商榷之处,但通过SSA将马克思对资本主义一般层面的分析与当代资本主义发展的特殊阶段相联系,对于丰富和发展马克思主义经济危机理论具有重要意义。

四、积累的社会结构经济危机理论的不足之处

相较于西方主流经济学的表面性分析及单纯对相关经济指标的跟踪预测分析,SSA理论深入资本主义核心,抓住劳资矛盾和阶级斗争这一资本主义社会的突出特点,以阶级力量的对抗关系作为经济危机问题研究的出发点,对资本主义经济危机的根源、直接原因及国际经济条件等进行深入分析,并探讨资本主义经济危机的不同形式,是对马克思经济危机理论的有益探索和补充。但由于SSA理论将稳定阶级冲突和竞争作为SSA的核心,因而简化了马克思的资本积累理论、剩余价值理论及资本周转和循环理论,将经济危机解释为劳资之间的斗争及由SSA决定的国民收入分配状况的波动。^[22]

(一) 忽视了技术创新在经济危机中的作用

虽然SSA理论详尽考察了制度结构、劳资矛盾、资本主义竞争方式、收入分配等因素在经济危机中的作用,但对科学技术在经济危机形成、发展及克服方面的作用重视不够。事实上,无论是以创造性毁灭来分析技术对资本主义经济发展作用的熊彼特学派,还是强调技术和阶级斗争对资本主义经济发展的曼德尔长波理论,甚至是强调技术与制度的动态和谐可促进经济增长的调节学派,科技创新一直在经济危机研究中占据比较重要的地位。SSA理论认为,资本主义爆发经济危机的原因在于,促进资本积累的制度环境、劳资分配状况、有效需求等因素发生转变。不可否认,以上因素的确对资本积累会产生重大影响。但在长期,真正对资本积累发生关键作用的是发展生产

力,不断提高劳动生产力,即不断提高资本有机构成,^[23]而资本有机构成的提高又表现为生产效率的提高和生产规模的扩大。马克思同样重视技术对资本主义经济危机的影响。马克思认为,技术包含历史因素,科技在资本主义生产中的应用、技术的发明乃至新机器的采用,目的并不在于减轻工人阶级的辛劳,而在于“缩短工人自己花费的工作日部分,一边延长他无偿的给予资本家的工作日部分”,“机器是要使商品便宜,是生产剩余价值的手段。”^[24]同时,马克思认为,资本家不会采用任何先进的技术,而是认为技术和机器的采用存在界限:对于资本,只有在“机器的价值和它所代替的劳动力的价值之间存在差额的情况下,机器才会被采用”。^[25]正是因为机器中包含历史因素,因此,在资本主义生产中,技术对经济危机的发生及克服都有非常重要的作用。资本主义生产的基础,在于工人阶级将自身的劳动力当作商品出卖,而在实际生产中,当市场价格下降时,资产阶级经常通过加强对工人剥削及采用更先进的科学技术,在促进资本有机构成提高的同时,追求更多的剩余价值,而并非像古典经济学及西方主流经济学所认为的降低产量。当科技进步和机器代替人工时,“劳动力的交换价值就随同它的使用价值一起消失,工人就像停止流通的货币一样卖不出去。”^[26]这部分工人因被机器排挤而成为相对过剩人口。但生产却因为有机构成的提高而以更大的规模进行,商品因工人阶级中失业的存在而充斥市场,不仅商品中包含的剩余价值无法实现,甚至其中包含的必要劳动部分也难以实现,而“商品卖不出去,就会发生危机”。^[27]

(二) 对两类经济危机发生机制的阐述有待商榷

从SSA理论对经济危机的分类看,不论是管制型SSA所导致的利润挤压型危机,还是自由主义型SSA所导致的有效需求不足危机,SSA理论对危机产生根源及机制的分析都有待商榷。

首先,对于以消费不足解释资本主义经济危机,无论是马尔萨斯、西斯蒙第还是凯恩斯都进行过尝试,而这一思路马克思曾做过深刻批判。在马克思看来,从工人阶级的有效需求解释资本主义经济危机是不科学的,问题的关键在于资本主

义生产的特殊性质。在人类社会生产历史中,消费不足问题由来已久,无论奴隶社会还是封建社会,都存在被剥削阶级的消费不足问题,但都没有像资本主义社会那样爆发生产过剩危机。原因在于,在资本主义之前的所有社会形态,生产都是使用价值的生产,是产品而非商品生产,生产从一开始就以满足使用价值需求为目的。在人们不是为单纯的物质财富代表——货币而生产,而是为自己生产的社会形态中,确实不会发生经济危机,但同时也没有资本主义生产。“我们从来没有听说过,古代人在他们以奴隶制为基础的生产中见过什么危机,虽然在古代人中也有个别生产者遭到破产。”^[28]

在资本主义社会中,情况则完全改变。资本主义生产的特点是交换价值的生产,更准确地说是剩余价值继而利润的生产,产品只是作为价值及剩余价值的承担者才被生产出来。同时,在竞争压力下,资本家不断被迫降低成本,包括将可变资本部分即劳动力工资限制在最低水平。使工人处于绝对贫困状态,尽可能压低工人工资,一直以来都是资本主义竞争的有力手段。^[29]至于工人阶级的消费,从资本主义生产开始,就被限制在使工人作为工人而不是作为人存活的范围内,工人阶级的消费根本不可能实现剩余价值的任何一个原子。如果可以不依靠可变资本而将商品生产出来,那么,资产阶级根本不会关注工人阶级的消费。因此,剩余价值从而利润的实现,“并不是受社会一般消费力的限制,而是受大多数人总是处于贫困状态,而且必然总是处于贫困状态的那种社会的消费需求的限制。”^[30]

SSA理论以有效需求不足解释资本主义经济危机,认为是工人阶级的有效需求被限制在狭小范围内,不能实现资本主义生产中的利润部分,这恰恰忽视了资本主义生产的本质特征。资本主义生产的界限不是消费者的需求,甚至不是直接生

产者的需求,而是资本家的利润,剩余价值才是资本主义生产的直接目的和决定性动机。马克思指出,决不能把这种生产描述成它本来不是的那个东西,就是说,不能把它描述成以享受或以替资本家生产享受品为直接目的的生产。^[31]

其次,对于利润挤压危机,马克思曾指出,工人阶级工资水平的提升并不是经济危机发生的原因,而只是危机的准备期,是危机爆发之前的预兆。危机每一次都恰好有这样一个时期做准备,在这个时期,工资会普遍提高,工人阶级实际上也会从供消费的那部分产品中得到较大一份,但危机并没有被消除。因此,看起来资本主义生产包含着各种同善意或恶意无关的条件,这些条件只不过让工人阶级暂时享受一下相对的繁荣,而这种繁荣往往只是危机风暴的预兆。^[32]因此,以工人阶级工资水平提升解释利润挤压型危机是错误的。

对于资本主义生产中利润率趋向下降的原因,同样在于资本主义生产的特性,而不应从工人阶级工资水平方面找原因。^①资本主义生产是剩余价值的生产,马克思曾从“规律本身”“起反作用的各种因素”“规律的内部矛盾的展开”三方面深入分析资本主义社会中平均利润率趋于下降规律,认为利润率下降是劳动生产率提高的结果。此外,利润率降低并不表明劳动剥削程度降低,相反,“利润率趋向下降和剩余价值率趋向提高,从而和劳动剥削程度趋向提高是结合在一起的。”^[33]同时,利润率下降也并不代表资产阶级获得的利润总量减少。在资本有机构成不断提高、利润率趋向下降的同时,资产阶级总是通过资本更快地集中和积累的方式,弥补利润量的减少。事实上,新自由主义时期资本家获得的利润量是增加的,同时利润在总收入中所占份额也在提高。^②因此,最荒谬的莫过于用工资率的提高来说明利润率降低,虽然这种情况在例外的场合也

① 比尔·邓恩通过对1951~2004年美国人均GDP增长速度及收入份额补偿变化的分析证明,没有明显证据显示增加工资会引发经济萧条,或降低工资会实现经济复苏。(参见:Bill Dunn,Marxist Crisis Theory and the Need to Explain Both Sides of Capitalism's Cyclicity,Rethinking Marxism 2011(04))

② 参见:David Kotz.The Final Crisis:What Can Cause a System-Threatening Crisis of Capitalism,Science & Society 2010,74(03);Neoliberalism and the SSA Theory of Long-Run Capital Accumulation,Review of Radical Political Economics 2003,35(03);大卫·科茨《资本主义及其形式:经济危机理论的抽象层次》,载于《海派经济学》2016年第1期。

是存在的。^[34]因此,把资本主义经济危机归结为实际工资水平提升导致的利润率下降是错误的,把利润率下降本身归结为工资水平提升也不正确。利润率下降只是资本有机构成提高的结果,是资本主义生产的必然结果。

(三) 淡化资本主义必然灭亡的趋势

对于资本主义经济危机的后果,特别是对于资本主义的未来这一问题,SSA理论虽然给出了可供选择的方向,但却有意回避了马克思的“两个必然”问题。^①沃尔夫森和科茨从有效需求、宏观经济稳定性、公司管理行为及金融部门的投机性等四个方面比较了自由主义型SSA和管制型SSA对经济增速的影响后认为,相比自由主义型SSA,管制型SSA更能促进资本积累及经济增长。^[35]对应本轮危机造成的新自由主义SSA崩溃,SSA理论对资本主义的自我恢复能力表现出较为乐观的倾向。如利皮特认为,新形成的SSA将标志着“靠不断自我更新而维持的美国资本主义发展到了一个新的阶段”。^[36]科茨认为,虽然当前的资本主义危机为促使资本主义向社会主义转变的社会主义运动提供了契机,但在新自由主义盛行的几十年中,工人阶级的力量被急剧削弱,工人运动受到严重打击,即便出现占领华尔街运动这样的反对金融垄断资产阶级的群众性运动,工人运动在短期内仍难有起色。因此,国家干预型资本主义即管制型SSA,是新自由主义资本主义之后最有可能出现的资本主义形式,并且这种管制型SSA能比自由主义型SSA更快地促进资本积累及利润的增长。^[37]

SSA理论之所以对资本主义的自我调节及修复能力持乐观态度,继而淡化资本主义必然灭亡的趋势,可从两方面进行考察。一方面,SSA理论对资本主义基本矛盾的研究存在局限性。科茨将劳资矛盾和劳资对抗理解为资本主义SSA的核心。从历史看,资本与劳动之间的矛盾的确是资本主义社会中尤其引人关注的社会现象。资本主义诞生至今,此起彼伏的工人运动及对资本主义的批判、资产阶级对工人运动的分化瓦解乃至残暴镇压,无不显示资本主义社会中两大阶级之间

的对立。但阶级矛盾和阶级对立在一切阶级社会中都存在,正如《共产党宣言》中指出的,“至今一切社会的历史都是阶级斗争的历史。”^[38]正是基于这种认识,SSA理论忽视了资本主义制度及资本主义生产的历史暂时性。“资本主义生产不是绝对的生产方式,而只是一种历史的、和物质生产条件的某个有限的发展时期相适应的生产方式。”^[39]因此,不论是管制型SSA还是自由主义型SSA,资本主义私人占有制主导下的社会生产都不可能根本扭转国民收入分配格局失衡,更不可能消解消费不足和生产过剩危机。^[40]另一方面,SSA理论对资本主义自我修复能力的信心与该理论产生的原因有关。现实中,资本主义并没有在某一次危机后便陷入长久的萧条、停滞甚至崩溃,而是经过相应结构性调整后,表现出较为强劲的复苏能力。大萧条和大衰退之后皆是如此。同时,根据SSA理论,资本主义已经历两次自由主义型SSA和两次管制型SSA。因此,SSA理论将资本主义社会看做“钟摆”,根据阶级力量对比在两类不同SSA间变换。正是基于这些经济历史及相应理论,SSA理论淡化了资本主义必然灭亡的趋势。

五、总结

SSA理论从资本主义制度结构、阶级斗争、劳资矛盾等方面对资本主义经济危机进行了广泛而深入的研究。与西方主流经济学忽视阶级冲突、强调经济和谐相比,SSA理论在一定程度上认识到资本主义生产的本质,为利用马克思主义解释当代资本主义经济危机提供了有益探索。同时,对于SSA理论中有待商榷的方面,应在坚持马克思主义政治经济学观点的基础上,深入分析资本主义社会的本质和经济实践,完善SSA理论的相关组成部分,使其成为分析资本主义经济危机的科学工具。

参考文献:

- [1] Victor D. Lippit. Social structure of accumulation theory [J]. Contemporary Capitalism & Its Crises, 2010 (2): 542-545.
[2][3][6][13][14] Gordon David. Richard Edwards, & Mi-

① 科茨认为,社团主义、社会主义、有管制的资本主义等都是对新自由主义资本主义的潜在替代。

chael Reich. *Segmented Work, Divided Workers: The Historical Transformation of Labor in the United States* [M]. New York: Cambridge University Press, 1982: 23 25 - 26 28 23 25 - 26.

[4][5][8][15] Terrence McDonough, Michael Reich, & David M. Kotz (eds). *Contemporary Capitalism and Its Crises: Social Structure of Accumulation Theory for the Twenty - First Century* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2010: 73 75 83 83.

[7][35] David M. Kotz. *Contradiction of Economic Growth in the Neoliberal Era: Accumulation and Crisis in the Contemporary U. S. Economy* [J]. *Review of Radical Political Economics*, 2008, 40 (02): 174 - 188.

[9][10] David M. Kotz. *The Final Crisis: What Can Cause a System - Threatening Crisis of Capitalism* [J]. *Science & Society*, 2010, 74 (03): 362 - 379.

[11][37] David M. Kotz. *The Current Financial and Economic Crisis and the Prospects for the Socialist Movement* [J]. *International Critical Thought*, 2011, 1 (03): 257 - 266.

[12][36] Victor D. Lippit. *The Neoliberal Era and the Financial Crisis in the Light of SSA Theory* [J]. *Review of Radical Political Economics*, 2014, 46 (02): 141 - 161.

[16] 马克思·恩格斯. *马克思恩格斯文集: 第8卷* [M]. 北京: 人民出版社 2009: 5.

[17][24][25][26] 马克思·恩格斯. *马克思恩格斯文集: 第5卷* [M]. 北京: 人民出版社 2009: 714 427 451 495.

[18] Bill Dunn, *Marxist Crisis Theory and the Need to Explain Both Sides of Capitalism's Cyclicality* [J]. *Rethinking Marxism*, 2011,

23 (04): 524 - 542.

[19] David M. Kotz, Terrence McDonough, & Michael Reich (eds), *Social Structure of Accumulation: The Political Economic of Growth and Crisis* [M]. New York: Cambridge University Press, 1994: 55.

[20][40] 侯为民. *生产过剩、信用扩张与资本主义经济危机——马克思的经济危机理论及其现实启示* [J]. *学术研究*, 2015 (2): 86 - 91.

[21] Victor D. Lippit. *The Reconstruction of A Social Structure of Accumulation in the United States* [J]. *Review of Radical Political Economics*, 1997, 29 (03): 11 - 21.

[22] 马国旺. *评积累的社会结构理论对马克思经济学的主要贡献* [J]. *政治经济学评论*, 2016 (1): 150 - 173.

[23] 西蒙·克拉克. *经济危机理论: 马克思主义的视角* [M]. 杨健生, 译. 北京: 北京师范大学出版社 2011.

[27][28] 马克思. *剩余价值理论: 第2卷* [M]. 北京: 人民出版社, 1975: 581 573.

[29][30][32] 马克思·恩格斯. *马克思恩格斯文集: 第6卷* [M]. 北京: 人民出版社 2009: 578 350 457.

[31][33][34][39] 马克思·恩格斯. *马克思恩格斯文集: 第7卷* [M]. 北京: 人民出版社 2009: 272 267 267 289.

[38] 马克思·恩格斯. *马克思恩格斯文集: 第2卷* [M]. 北京: 人民出版社 2009: 31.

(责任编辑: 杜磊)

A Study on the Economic Crisis Theory of Social Structure of Accumulation: Based on the Perspective of "Das Capital"

Liu Qian, Pei Xiao - ge

(Graduate School, Chinese Academy of Social Science, Beijing 102488)

(Institute of Economics, Chinese Academy of Social Science, Beijing 100836)

Abstract: The theory of Social Structure of Accumulation (SSA) has experienced two stages of emphasizing the effect of institutional stability on economic growth and on the accumulation of profits; its economic crisis theory has also changed accordingly. From the prospective of Das Capital, the economic crisis of SSA grasps the essence of capitalist production to some degree and takes labor - capital contradiction as well as class struggle as the core of its theoretical research when study the capitalist economic crisis, which is a useful exploration of using Marxism to interpret the economic crisis of contemporary capitalism. The theory of SSA, however, ignores the role of technological innovation in the capitalist economic crisis, and its interpretation of the crisis mechanism is not correct. Besides, SSA also has the problem of playing down the tendency of the inevitable demise of capitalism deliberately. So we should deeply analyze the essence and economic practice of the capitalist society and perfect the relevant components of SSA on the basis of adhering to the Marxist political economy, and make it a scientific tool to analyze the capitalist economic crisis.

Key words: Social Structure of Accumulation; Capitalism; Economic Crisis; Das Capital